

- Działalność
- Sejmik spr. różn.
Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna
Remigiusz Junkowski

Zbigniew Biały

BIURO RADY MIEJSKIEJ
BRM. 152, 8. 2020
Wpł. 21-08-2020
Podpis

Cieszyn, dnia 17 sierpnia 2020 roku

12-08 BHC
CUW - udzielenie odpowiedzi
BRM -> Przewodniczący
R.M. Ciesz.

URZĄD MIEJSKI w Cieszynie	
Wpł. 18. 08. 2020	
Wysł.	Załatw.
L.dz. 15329	zał.

Szanowna Pani
Gabriela Staszkievicz
Burmistrz Miasta Cieszyna

Szanowna Pani
Joanna Wowrzcicka
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych

Szanowni Państwo Radni
Rady Miejskiej Cieszyna

Dotyczy: pismo „Apel” z dnia 22 czerwca 2020 roku
Interpelacja BRM.0003.230.2020
Odpowiedź CUW01.003.11.2020

Po Apelu

No i co? I nic. Jak się można było chyba spodziewać. Generalnie mogę mówić o braku reakcji z Państwa strony na problemy poruszone w piśmie „Apel” z dnia 22 czerwca 2020 roku.

Odpowiedź na interpelację Pani Radnej Joanny Wowrzcicka trudno określić inaczej, niż próbą zbycia natrętnego petenta. I odnosicie Państwo chyba zamierzony skutek – odechciewa się z Wami dyskutować, „ręce opadają” widząc Wasze podejście do problemów.

Próbujecie je załatwić, skupiając się na kwestii ekonomicznej i finansowej całego przedsięwzięcia, jakim jest połączenie wskazanych klas 4-tych. Nie macie na względzie dobra dzieci, ich warunków nauczania, a w aktualnej sytuacji, przede wszystkim ich zdrowia.

Czytamy w odpowiedzi na interpelację, że „przeprowadzono analizę szacunkowego kosztu...” itd., itp. Oczywiście nie widzimy żadnych wylczeń, skąd takie liczby się biorą (tą metodę stosowano już rok temu, przy próbie likwidacji SP 4). Przy dwóch klasach koszt oszacowano na poziomie 973 497 zł, przy jednej klasie - 598 285 zł. Różnica wydaje mi się szokująco duża, ale bez wglądu w szczegóły wylczeń (jeśli istnieją) trudno z nimi polemizować, więc przyjmijmy je za wyjściowe. Oszczędności w okresie edukacji od V do VIII mają kształtować się na poziomie 375 212 zł. Liczby robią wrażenie!

Czy rzeczywiście?

Policzmy: cztery lata edukacji dają nam 48 miesięcy (w wakacje też chyba koszty są ponoszone?), co daje nam oszczędności w skali miesiąca na poziomie 7 817 zł (w zaokrągleniu). Każdy pieniądz jest coś wart, ale tutaj się Państwo ośmieszacie, podając to jako argument (nota bene jedyny!!!) za połączeniem tych klas.

Mogę złośliwie i z ironią powiedzieć, że dobrze, iż szkoła miała tylko dwa oddziały na tym poziomie. Gdyby było ich więcej, pewnie ktoś wpadłby na pomysł ich połączenia i oszczędności byłyby jeszcze większe.

A jeszcze proszę zwrócić uwagę na inne roczniki w tej szkole. Może tam też zastosować nowatorską metodę oszczędzania? A w innych szkołach podstawowych? Tyle pola do działania!!!

To dopiero byłyby oszczędności. Nie boję się tego powiedzieć – „nowatorskie w skali kraju”. Przecież ustawa nie narzuca górnego limitu uczniów w klasach powyżej trzeciej. Może warto spróbować?

A wracając do SP4 i łączenia klas w tej szkole. Jeśli na tym tylko ma polegać rozwiązywanie takich problemów, to zdecydowanie nie potrzeba do tego zespołu urzędników – wystarczy jedna osoba ze sprawnym „Długopisem” do zatwierdzania z góry podjętej decyzji. Oszczędności w skali miasta byłyby zdecydowanie większe. Oczywiście to wszystko dalej piszę z ironią i świadomą złośliwością.

Wracając do poważnego tonu. Podejmując takie decyzje, powołując się na szereg przytoczonych artykułów, paragrafów, ustaw... urzędnik robi wszystko żeby zabezpieczyć się przed skutkami ewentualnej kontroli swoich działań w przyszłości. Nie mnie oceniać obowiązujące aktualnie zasady kontroli i odpowiedzialności urzędniczej. Ale mam pełne prawo jako obywatel, oceniać możliwy i realny wpływ waszych decyzji na uczniów, ich poziom nauczania i zdrowie. O nauczaniu i korzyściach pobierania nauki w małej grupie pisałem w „Apelu” i nie będę się powtarzał. Wystarczy tam zajrzeć.

Jeśli chodzi o zdrowie, sytuacja ulega ciągłym zmianom, niestety na gorsze. Na dzień dzisiejszy Wasza decyzja stoi w sprzeczności ze wszystkimi zaleceniami sanitarnymi obowiązującymi lub zalecanymi w naszym kraju. Przecież już zdrowy rozsądek podpowiada, że w mniej licznej grupie ryzyko zarażenia jest niższe, a dzieci są bezpieczniejsze. Rygor związany z zaleceniami (mycie rąk, korzystanie ze stołówki, basenu, sali gimnastycznej, można tak długo wymieniać...), jest łatwiejszy do utrzymania w małej grupie. I proszę mi nie mówić, że jak zaistnieje taka potrzeba, to klasa będzie dzielona na podgrupy. Czyli wróci do stanu przed łączeniem klas??? A gdzie wtedy osławione i determinujące podjęcie takiej decyzji oszczędności??? Nie będzie ich!!!

I znowu odrobina złośliwości i ironii. Z tego co wiem, Państwo uczestniczycie w posiedzeniach komisji, w sesjach Rady Miasta w sposób zdalny? Unikacie, jak tylko się da, bezpośredniego kontaktu z petentami, ze sobą wzajemnie. Mogę rzec: taki sobie dajecie kiepski przykład dla dzieci z SP 4, ich rodziców i dla mieszkańców Cieszyna. No chyba, że inne normy fundujecie innym, a inne rezerwujecie dla siebie.

Podsumowując.

Całe to pismo wynika z poczucia mojej totalnej bezsilności w zderzeniu z aparatem urzędniczym. Nie liczę już na to, że w rozsądny sposób pochylicie się nad problemem. Nie wierzę już w to. Jedyne co mogę zrobić i obiecać Państwu, to to, że będę obserwował i oceniał skutki Waszych decyzji. Nie zawaham się poinformować odpowiednich służb, jeśli uznam to za zasadne. Na tym etapie zaznajomię ze stanem rzeczy Kuratorium Oświaty. Wiem, ma wpływ na zamykanie szkół, a na łączenie klas podobno już nie. Zobaczymy, jestem ciekaw ich reakcji na Wasze działania. I proszę tego nie traktować jako gróźb czy szantażu. Po prostu proszę przypomnieć sobie i pamiętać, że obywatel ma prawo Was oceniać.

Wyrażam zgodę na udostępnienie moich w/w danych osobowych na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Cieszynie.

z poważaniem

Zbigniew Biały