

BIURO RADY MIEJSKIEJ
BRM 033.21.2020
Wpł. 10-06-2020
Podpis

Bielsko-Biała, dn. 2 czerwca 2020r.

43-300 Bielsko-Biała

Sesja
- Sprawy różne
Januszowski
SRM

prawa o
przygotowanie materiałów
dla RMC oraz
stanowiska w/s
przedmiotowego wniosku.

12-06-2020

17.06.20

BRM - do oceny
SRM - do rozpatrzenia

URZĄD MIEJSKI
w Cieszynie
Wpł. 10.06.2020
Wyst. Zalatw. Sekretarz
L.dz. 10722

17/06/20

BURMISTRZ MIASTA CIESZYNA

RADA MIEJSKA W CIESZYNI

43-400 CIESZYN

Rynek 1

Zwracam się z uprzejmą prośbą o umożliwienie mi przeprowadzenia procedury legalizacyjnej rozbudowy zaplecza lokalu gastronomicznego położonego na działce nr 156 przy ul. Bobreckiej 15 w Cieszynie. Rozbudowa została wykonana w roku 2007 przez najemcę lokalu, wg którego niezbędne powiększenie zaplecza bez budowy fundamentów nie miało się wiązać z koniecznością zgłoszenia i uzyskania pozwolenia organu budowlanego.

Problem z legalizacją zaistniał w związku z przekazaniem mi informacji o niezgodności "inwestycji" z zapisami obowiązującego planu miejscowego. Nie mogę się zgodzić z tą interpretacją, ponieważ uważam, że miejscowym planie występują zapisy, które są ze sobą sprzeczne! W Uchwale nr XXIII/215/2000 Rady Miejskiej w Cieszynie z dnia 24 lutego 2000r. - w sprawie Zmiany planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Cieszyna w rejonie ul. Bobreckiej i Korfantego w Cieszynie teren przy ul. Bobreckiej 15, który w większości jest moją własnością (dz. nr 156, 157/1 i 158) znajduje się w jednostce A19 ZP, AUC, gdzie - zgodnie z §4 - dopuszcza się: zieleni z obiektem usługowym o pow. zabudowy ok. 450m² o dopuszczalnym przeznaczeniu min. kawiarnia, restauracja, pub, cocktail-bar, ale również inne (gabinety lekarskie, biura adwokackie, galerie, itp.) . natomiast w Przepisach końcowych tejże uchwały (§8 , pkt 1). czytamy, iż: " Do czasu wykorzystania terenu A 19 ZP, AUC zgodnie z perspektywicznym przeznaczeniem: (...) teren w obszarze AUC można wykorzystać na funkcje określone w niniejszej uchwale wykonując remont istniejącego obiektu bez zmiany powierzchni zabudowy i kubatury, z możliwością lokalizacji ogródka letniego".

W moim przekonaniu jest to ewidentny błąd, ponieważ z podanych zapisów wynika, że inwestor - właściciel prywatny, czyli w tym momencie ja, zmuszony jest do wybudowania od podstaw zupełnie nowego budynku usługowego o pow. 450m²!? Natomiast nie jest możliwa absolutnie ŻADNA rozbudowa istniejącego obiektu w granicach dopuszczalnej zapisem wielkości powierzchni zabudowy oraz

dopuszczalnej funkcji! Skąd dla zupełnie prywatnej nieruchomości wziął się tak narzucający i ograniczający zapis? Jest to zupełnie nielogiczne. Obecny obiekt ma - wg operatu szacunkowego - zaledwie 167m² powierzchni zabudowy, a więc niewiele ponad 1/3 powierzchni dopuszczanej zapisami planu. Czy rzeczywiście autorom planu chodziło o zablokowanie jakichkolwiek działań polegających na rozbudowie istniejącego obiektu, skoro w §2 teźże uchwały napisano: "Plan za cel nadrzędny przyjmuje realizację zasady zrównoważonego rozwoju, polegającą na łączeniu rozwoju urbanistycznego miasta z równoczesną ochroną i wzbogaceniem jego biologicznie czynnych elementów." Można zatem stwierdzić, że rozbudowa obiektu o kilka, kilkanaście, czy kilkadziesiąt metrów kwadratowych powierzchni, przy zachowaniu dopuszczanej funkcji jest jak najbardziej zgodna z tym zapisem, czyli odpowiada idei zrównoważonego rozwoju skoro za taki uważa się również postawienie zupełnie nowego, trzykrotnie większego obiektu w tym miejscu.

Muszę również nadmienić, że w okresie prowadzonych prac planistycznych poprzedzających uchwalenie planu nie mieszkałem na stałe w Polsce. Do kraju wróciłem w lecie 2000r. Niemniej jednak podczas krótkiego pobytu w 1999r. miałem okazję zapoznać się z tekstem projektu planu, który posiadam do dzisiaj. Zapisy projektu planu różnią się jednakże od końcowych zapisów, które znalazły się w zatwierdzonym uchwałą planie miejscowym, o czym nie miałem pojęcia! Mianowicie w §8 projektu planu, czyli Przepisach końcowych określono, iż: "teren AUC można wykorzystać na funkcje określone w niniejszej uchwale, wykonując modernizację istniejącego obiektu wraz z zapewnieniem niezbędnych miejsc parkingowych." Zatem nie było w projekcie planu zapisu o zakazie zmiany powierzchni, czy kubatury!

Dodatkowo należy stwierdzić, iż pojęcie "modernizacja" zostało przez ustawodawcę usunięte z prawa budowlanego z dniem 1 stycznia 1999r., więc użycie go w zapisach projektu planu było błędne. Ustawodawca za to jednoznacznie zdefiniował i uporządkował zakres pojęciowy występujący w przepisach Prawa budowlanego, w tym również rozwiązał jasno kwestię zakwalifikowania "modernizacji". Pojęcie "modernizacja" mieści się w zakresie pojęciowym "remontu", "przebudowy" albo "rozbudowy", które to określenia pojawiły się w obowiązującym do dzisiaj prawie budowlanym. (Stanowisko GINB z dnia 07.01.2005 r.) W związku z powyższym występuje wyraźna sprzeczność pomiędzy przedstawionym mi w 1999r. projektem planu, a uchwalonym w 2000r. planem miejscowym.

Zgodnie z aktualizacją mapy zasadniczej z maja 2020r. obiekt wraz z rozbudową, którą chciałbym zalegalizować w całości mieści się w konturze planu o symbolu AUC, najbardziej skrajna podpora wiaty jest oddalona o 0,02m od granicy działki nr156 i działki nr 158.

W związku z powyższym bardzo proszę o przeanalizowanie obecnych i wcześniejszych zapisów planu i przychylenie się do logicznej ich interpretacji na moją korzyść, ponieważ chciałbym możliwie jak najszybciej przystąpić do

dopuszczalnej funkcji! Skąd dla zupełnie prywatnej nieruchomości wziął się tak narzucający i ograniczający zapis? Jest to zupełnie nielogiczne. Obecny obiekt ma - wg operatu szacunkowego - zaledwie 167m² powierzchni zabudowy, a więc niewiele ponad 1/3 powierzchni dopuszczanej zapisami planu. Czy rzeczywiście autorom planu chodziło o zablokowanie jakichkolwiek działań polegających na rozbudowie istniejącego obiektu, skoro w §2 teźże uchwały napisano: "Plan za cel nadrzędny przyjmuje realizację zasady zrównoważonego rozwoju, polegającą na łączeniu rozwoju urbanistycznego miasta z równoczesną ochroną i wzbogaceniem jego biologicznie czynnych elementów." Można zatem stwierdzić, że rozbudowa obiektu o kilka, kilkanaście, czy kilkadziesiąt metrów kwadratowych powierzchni, przy zachowaniu dopuszczalnej funkcji jest jak najbardziej zgodna z tym zapisem, czyli odpowiada idei zrównoważonego rozwoju skoro za taki uważa się również postawienie zupełnie nowego, trzykrotnie większego obiektu w tym miejscu.

Muszę również nadmienić, że w okresie prowadzonych prac planistycznych poprzedzających uchwalenie planu nie mieszkałem na stałe w Polsce. Do kraju wróciłem w lecie 2000r. Niemniej jednak podczas krótkiego pobytu w 1999r. miałem okazję zapoznać się z tekstem projektu planu, który posiadam do dzisiaj. Zapisy projektu planu różnią się jednakże od końcowych zapisów, które znalazły się w zatwierdzonym uchwałą planie miejscowym, o czym nie miałem pojęcia! Mianowicie w §8 projektu planu, czyli Przepisach końcowych określono, iż: "teren AUC można wykorzystać na funkcje określone w niniejszej uchwale, wykonując modernizację istniejącego obiektu wraz z zapewnieniem niezbędnych miejsc parkingowych." Zatem nie było w projekcie planu zapisu o zakazie zmiany powierzchni, czy kubatury!

Dodatkowo należy stwierdzić, iż pojęcie "modernizacja" zostało przez ustawodawcę usunięte z prawa budowlanego z dniem 1 stycznia 1999r., więc użycie go w zapisach projektu planu było błędne. Ustawodawca za to jednoznacznie zdefiniował i uporządkował zakres pojęciowy występujący w przepisach Prawa budowlanego, w tym również rozwiązał jasno kwestię zakwalifikowania "modernizacji". Pojęcie "modernizacja" mieści się w zakresie pojęciowym "remontu", "przebudowy" albo "rozbudowy", które to określenia pojawiły się w obowiązującym do dzisiaj prawie budowlanym. (Stanowisko GINB z dnia 07.01.2005 r.) W związku z powyższym występuje wyraźna sprzeczność pomiędzy przedstawionym mi w 1999r. projektem planu, a uchwalonym w 2000r. planem miejscowym.

Zgodnie z aktualizacją mapy zasadniczej z maja 2020r. obiekt wraz z rozbudową, którą chciałbym zalegalizować w całości mieści się w konturze planu o symbolu AUC, najbardziej skrajna podpora wiaty jest oddalona o 0,02m od granicy działki nr156 i działki nr 158.

W związku z powyższym bardzo proszę o przeanalizowanie obecnych i wcześniejszych zapisów planu i przychylenie się do logicznej ich interpretacji na moją korzyść, ponieważ chciałbym możliwie jak najszybciej przystąpić do

procedury legalizacyjnej. W przypadku braku konsensusu w tej sprawie będę zmuszony wystąpić na drogę sądową i zaskarżyć uchwałę Rady Gminy, zgodnie z Art. 101. 1. ustawy o samorządzie gminnym., który mówi : Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Z poważaniem

CIESZYŃ OBR.42 DZ.156, 158

MAPA ZASADNICZA

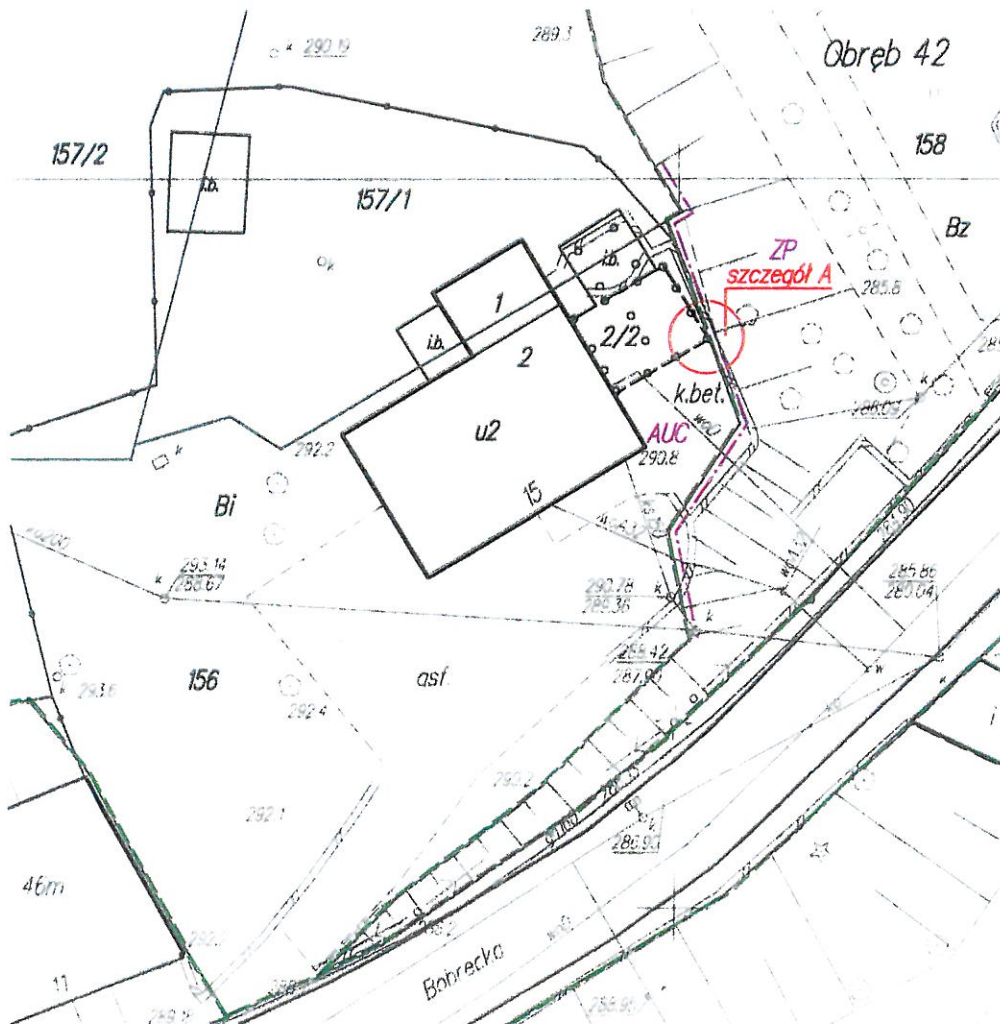
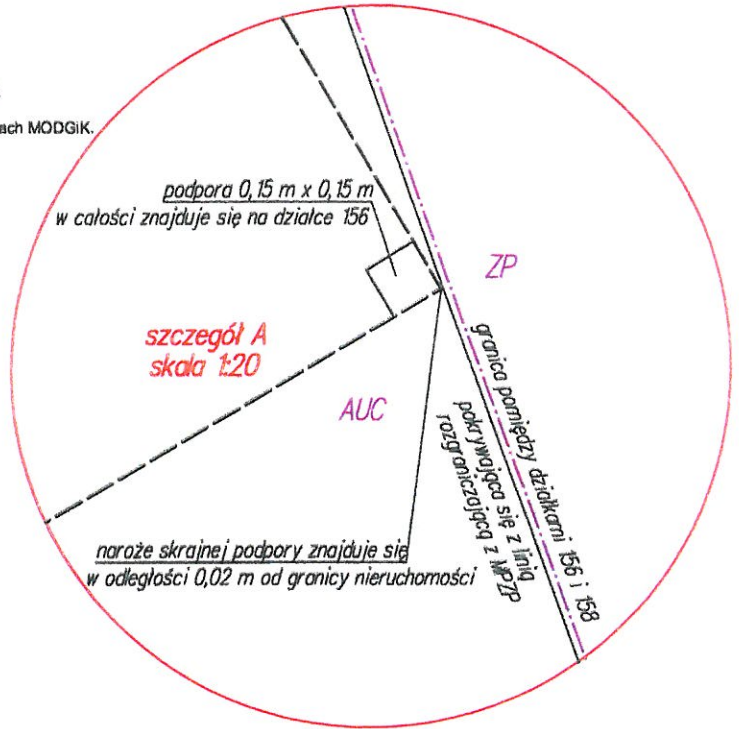
SKALA 1:500

Dokument wykonano w oparciu o materiały wydane przez Burmistrza Miasta Cieszyńa do licencji GKK.6640.29.2019_2403011_K05. Ze względu na trwające prace geodezyjne na w/w działkach mapa zawiera pomiarzone szczegóły terenowe nie uwidocznione w zasobach MODGIK.

Wykonano Cieszyń dnia: 11.05.2020

GEODETA

inż. Szymon Korzeń





Cieszyn, 3 lipca 2020 roku

Pan Remigiusz Jankowski
Przewodniczący Rady
Miejskiej Cieszyna

SRM-I.6722.1.2020

Pan [redacted] jest właścicielem działek nr 156, 157/1 i 158, obr. 42 położonych w Cieszynie przy ul. Bobreckiej. Przedmiotowe działki zlokalizowane są na obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Cieszyna nr XXIII/215/2000 z dnia 24 lutego 2000 roku. Zgodnie z ustaleniami tego planu przedmiotowy teren oznaczony symbolem AUC ma zostać wykorzystany pod:

„a) zieleni z obiektem usługowym o pow. zabudowy ok. 450 m² o następującym, dopuszczalnym przeznaczeniu:

- z zakresu gastronomii - kawiarnia, restauracja, pub, cocktail-bar,
- z zakresu usług: gabinety lekarskie, stomatologiczne, kosmetyczne, biura adwokackie, notarialne, projektowe i inne charakteryzujące się koniecznością wcześniejszego umówienia wizyty, z wyłączeniem usług generujących znaczny ruch drogowy,
- pracownie, galerie.

b) parking z zielenią, dla pracowników i klientów o pow. ok. 850 m² z dojazdem od ul. Bobreckiej.”

Miejscowy plan docelowo właśnie takie zakłada zagospodarowanie, przy czym plan ten nie określa czasu, w jakim powinno to mieć miejsce. Do czasu realizacji inwestycji zgodnej z ustaleniami, w stosunku do istniejącej zabudowy, która znajdowała się na działce nr 156, obr. 42, w momencie procedowania i uchwalenia miejscowego planu, ustalone zostały przepisy umożliwiające utrzymanie w prawidłowym stanie istniejącej zabudowy poprzez wykonanie „remontu istniejącego obiektu bez zmiany powierzchni zabudowy i kubatury (...)”. Działanie takie miało na celu zachowanie istniejącej zabudowy w formie nie zagrażającej życiu i bezpieczeństwu użytkowników obiektu. Takie ustalenia i rozwiązania przyjęte w planie, jak najbardziej nie stanowią o wewnętrznej sprzeczności przedmiotowego dokumentu, na co zwraca uwagę w swoim piśmie Pan [redacted]

Z pisma Pana [redacted] wynika, iż nastąpiła samowolna rozbudowa istniejącego obiektu, jednakże nie do parametrów zgodnych z w/w ustaleniami planu, co uniemożliwia jej zalegalizowanie przed organem nadzoru budowlanego. W związku z czym zainteresowany domaga się korzystnej dla niego interpretacji ustaleń planu. Jednakże zarówno przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również przepisy Prawa budowlanego nie upoważniają burmistrza do interpretacji uchwalonych i obowiązujących miejscowych planów

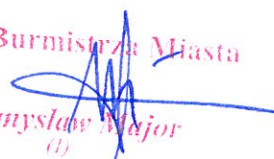
zagospodarowania przestrzennego, zarówno w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę, jak również w zakresie legalizacji samowoli budowlanej. W związku z czym nie jestem w stanie wyjść naprzeciw oczekiwaniom Pana [REDACTED] gdyż nie mam do tego podstaw prawnych.

Odnosnie kwestii naruszenia prawa podczas sporządzania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, chciałbym wyjaśnić, iż procedura planu została przeprowadzona prawidłowo, zaś z dokumentów zebranych podczas opracowywania przedmiotowego planu sondować należy, że Pan [REDACTED] był informowany o podejmowanych działaniach. Projekt planu, który wzbudza wątpliwości co do legalności procedury planistycznej został sporządzony jeszcze w trakcie fazy projektowej, w której opracowywany dokument mógł podlegać zmianie. Ostateczna postać projektu planu (część rysunkowa oraz tekstowa) została opracowana we wrześniu 1999 roku, kiedy to Burmistrz Miasta wystąpił o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu planu. W takiej formie podlegał on również wyłożeniu do publicznego wglądu. O tym fakcie zainteresowany był również powiadomiony, gdyż w dokumentacji prac planistycznych widnieje zwrotne potwierdzenie odbioru informacji na temat wyłożenia. Z dokumentacji tej wnioskować należy, iż nie kwestionował on ustaleń, ani też rozwiązań zawartych w projekcie planu, ponieważ nie została złożona żadna uwaga do tego planu. Dokumentacja prac planistycznych została przekazana do Wojewody Śląskiego w celu oceny zgodności z przepisami prawa. Wojewoda nie zakwestionował przeprowadzonej procedury, tym samym należało przyjąć, iż opracowywany plan został sporządzony zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa.

W odpowiedzi skierowanej do Pana [REDACTED] zawarłem informację o toczących się działaniach planistycznych związanych z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru śródmieścia, w granicach którego znajdują się również wymienione w piśmie działki, tj. 156, 157/1 i 158, obr. 42. Jeśli sytuacja związana z zagrożeniem epidemiologicznym pozwoli, już we wrześniu tego roku odbędzie się spotkanie związane z konsultacjami społecznymi i pracami nad opracowaniem projektu miejscowego planu. Szczegóły konsultacji będą publicznie dostępne.

W załączeniu przekazuję kopię ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z poważaniem

II Z-ca Burmistrza Miasta

Przemysław Major
(1)

**RADA MIEJSKA
w Cieszynie**

**UCHWAŁA NR XXIII/215/2000
RADY MIEJSKIEJ W CIESZYNIE**

z dnia 24 lutego 2000 roku

W sprawie Zmiany Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Cieszyna w rejonie ul. Bobreckiej i Korfantego w Cieszynie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst, Dz. U. Nr 13 z 1996 r. poz.74 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 26 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 15 poz.139 z dnia 22 stycznia 1999 r. z późniejszymi zmianami) na wniosek Zarządu Miasta

**RADA MIEJSKA UCHWAŁA
ZMIANĘ PLANU OGÓLNEGO ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
MIASTA CIESZYNA W REJONIE ULIC BOBRECKIEJ I KORFANTEGO**

W związku z czym postanawia:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

§ 1.

1. Obszar objęty sporządzeniem zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna znajduje się pomiędzy ul. Bobrecką i Korfantego i zgodnie z Uchwałą Nr XXV/209/96 Rady Miejskiej w Cieszynie z dnia 25 stycznia 1996 r.
 - od strony północnej jego granicę stanowi linia rozgraniczająca ulicy Korfantego (17,5 m od osi jezdni),
 - granicę zachodnią obszaru stanowi granica pomiędzy działkami 157/2 i 156 z działką 152, dalej od kamienia granicznego w linii prostej po granicy działki nr 156 z działką 155,
 - granicę południową i południowo – wschodnią stanowi linia rozgraniczająca ul. Bobreckiej (12,5 m. od osi jezdni).Granice obszaru objętego zmianą planu zostały określone na rysunku zmiany planu stanowiącym załącznik graficzny do niniejszej uchwały
2. Powierzchnia terenu na którym następuje zmiana przeznaczenia wynosi 0,30 ha
3. Przedmiotem zmiany planu jest zmiana przeznaczenia terenu określonego w obowiązującym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna symbolem A 19 ZP na zieleń z budownictwem usługowym.

§ 2.

Plan za cel nadrzędny przyjmuje realizację zasady zrównoważonego rozwoju, polegająca na łączeniu rozwoju urbanistycznego miasta z równoczesną ochroną i wzbogacaniem jego biologicznie czynnych elementów .

§3.

Plan ustala zastosowanie ekologicznie czystych procesów technologicznych uzyskiwania energii cieplej.

Rozdział 2

Przeznaczenie terenów i warunki ich wykorzystania

§ 4.

Ustala się następujące przeznaczenie terenów i warunki ich wykorzystania:

1. Teren wyodrębniony liniami rozgraniczającymi i oznaczony w tekście i rysunku planu symbolem A 19 ZP,AUC – o pow. 0,30 ha przeznacza się na realizację zieleni z obiektem usługowym o funkcjach centrotwórczych .

2. Ustala się następujący sposób wykorzystania terenu A 19 ZP, AUC:
Teren A19 ZP, AUC rozdziela się linią podziału wewnętrznego na obszar AUC (o pow. 0,27 ha) i obszar ZP (o pow. 0,03 ha).

Obszar AUC będzie wykorzystany na :

a/ zielen z obiektem usługowym o pow. zabudowy ok. 450 m² o następującym, dopuszczalnym przeznaczeniu:

- z zakresu gastronomii - kawiarnia, restauracja, pub, coctail - bar ,
- z zakresu usług : gabinety lekarskie, stomatologiczne, kosmetyczne, biura adwokackie, notarialne, projektowe i inne charakteryzujące się koniecznością wcześniejszego umówienia wizyty, z wyłączeniem usług generujących znaczny ruch drogowy,
- pracownie, galerie .

b/ parking z zielenią, dla pracowników i klientów o pow. ok. 850m² z dojazdem od ul. Bobreckiej,

c/ zielen towarzyszącą o pow. ok.1400 m² częściowo zlokalizowaną przy obiekcie usługowym z możliwością utworzenia na jej terenie usług sezonowych typu kawiarnia letnia, częściowo jako zielen izolacyjna w zachodniej części terenu w rejonie sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej .

Obszar ZP będzie wykorzystany na:

zielen parkową wraz z przejściem dla pieszych u podnóża skarpy oraz dojściem do części AUC od strony skarpy.

3. Ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz urządzania terenu A 19 ZP, AUC:
- konieczność eksponowania wszystkich elewacji obiektu,
 - konieczność eksponowania funkcji usługowej na styku ze skwerem,
 - wysokość obiektu usługowego nie może przekraczać 12 m licząc od poziomu terenu do linii załamania dachu ,
 - wjazd i wyjazd na teren od ul. Bobreckiej,
 - linie zabudowy : **od strony północnej** - 12 m od południowej krawędzi jezdni ul. Korfantego,
od strony wschodniej - 15 m od linii podnóża skarpy znajdującej się na terenie obszaru ZP,
od strony południowej - 9 m od północnej krawędzi ul. Bobreckiej,
 - nakazuje się łączne zagospodarowanie części działek wchodzących w obszar opracowania zmiany planu,
 - zakazuje się wtórnego podziału tych części działek, które znajdują się w obszarze AUC.

Rozdział 3

Zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej

§ 5

1. Ustala się następujące zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej:
- a) odprowadzenie ścieków - do kolektora kanalizacji sanitarnej w obszarze zmiany planu,
 - b) zaopatrzenie w wodę z istniejącego wodociągu w ul. Bobreckiej,
 - c) energetyka
 - wybór nośnika energii do ogrzewania pozostaje w gestii inwestora,
 - ogrzewanie budynków i uzyskanie ciepłej wody użytkowej systemami proekologicznymi,
 - dostawa energii elektrycznej z istniejącej sieci,
 - dostawa gazu z istniejącej sieci w ul. Bobreckiej,
 - d) zakaz gromadzenia (poza wyznaczonym śmietnikiem) i utylizacji odpadów na całym obszarze opracowania.

Rozdział 4

Rysunek planu

§ 6

W rysunku planu obowiązują następujące oznaczenia :

- a/ linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach i zasadach zagospodarowania
 - linia ciągła gruba,
- b/ linie podziału wewnętrznego – linia ciągła cienka (dzieląca teren zmiany planu na obszar AUC i ZP),

- c/ nieprzekraczalne linie zabudowy - linia ciągła z trójkątami,
- d/ granica opracowania zmiany planu - linia przerywana,
- e/ oznaczenia literowe.

Rozdział 5

Ustalenie stawki procentowej dla nieruchomości, których wartość wzrosła w wyniku uchwalenia planu

§ 7

Ustala się **30%** stawkę służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia niniejszej zmiany planu.

Rozdział 6

Przepisy końcowe

§ 8

1. Do czasu wykorzystania terenu A 19 ZP, AUC zgodnie z perspektywicznym przeznaczeniem :
 - teren w obszarze ZP pozostaje w dotychczasowym użytkowaniu,
 - teren w obszarze AUC można wykorzystać na funkcje określone w niniejszej uchwale, wykonując remont istniejącego obiektu bez zmiany powierzchni zabudowy i kubatury, z możliwością lokalizacji ogródka letniego.
2. Plan zakazuje lokalizacji funkcji innych niż wyraźnie określone w ustaleniach planu.

§ 9

Uchyla się ustalenia planu obejmujące teren oznaczony w Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego miasta Cieszyna zatwierdzonego Uchwałą Nr XXXIV/ 207/92 z dnia 25.06.1992 r. Rady Miejskiej w Cieszynie:
A 19 ZP - w części objętej niniejszą uchwałą.

Teren objęty zmianami nanosi się na Rysunek Planu w skali 1 : 5000 w/w Planu Ogólnego i oznacza symbolem X 7.

§ 10

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

§ 11

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Miasta.

§ 12

Uchwała wchodzi w życie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

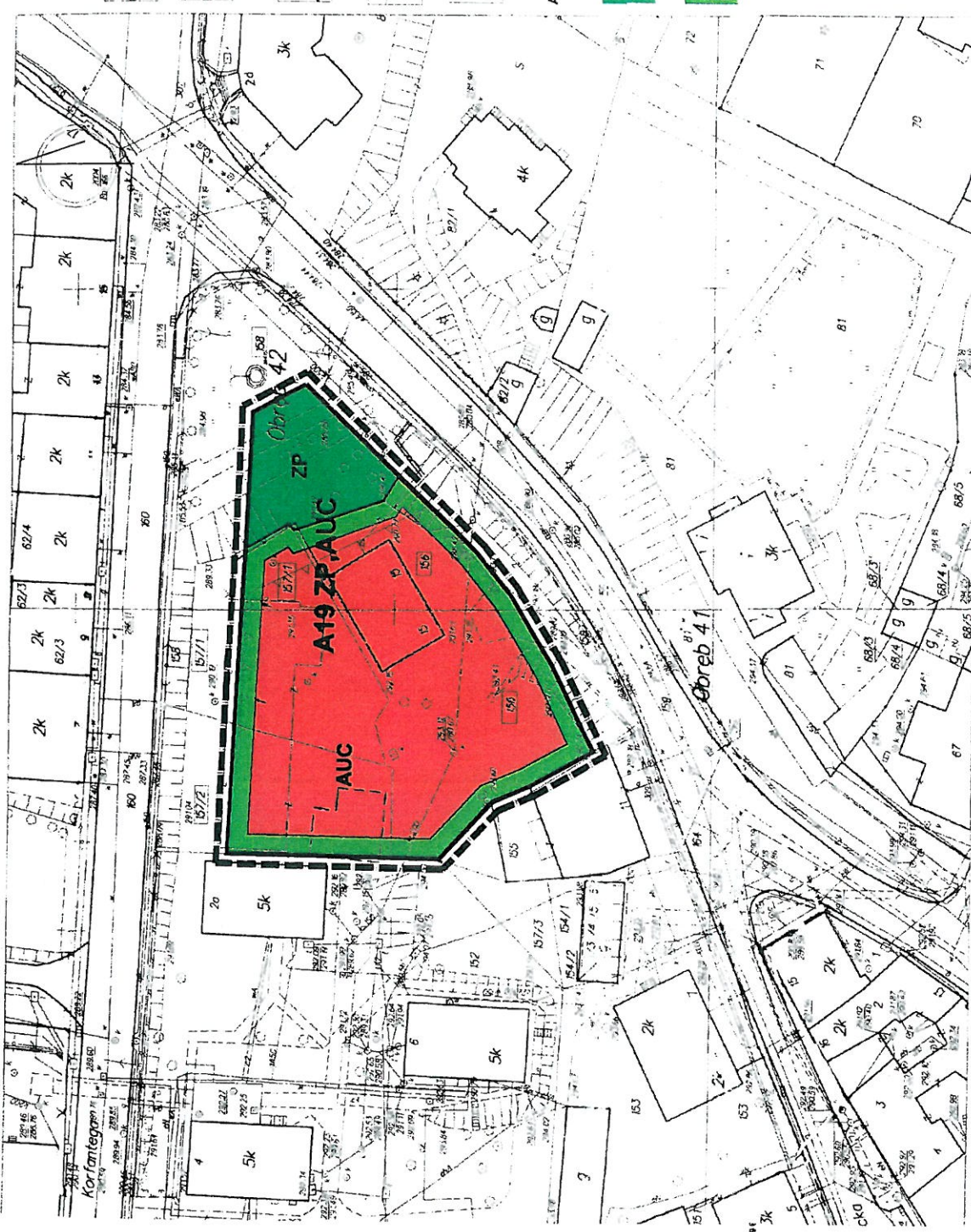
Przewodniczący
Rady Miejskiej

Przewodniczący
Rady Miejskiej

mgr Ludwik Kuboszek

ZMIANA PLANU OGÓLNEGO ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA CIESZYNIA W REJONIE ULIC BOBRECKIEJ I KORFANTEGO

MAPA DLA CELÓW PROJEKTYWNYCH CIESZYŃ
 1:500
 ark. 541.323.094.3 541.323.094.4
 541.323.094.5 541.323.094.6
 541.323.094.7 541.323.094.8
 541.323.094.9 541.323.094.10
 541.323.094.11 541.323.094.12
 541.323.094.13 541.323.094.14
 541.323.094.15 541.323.094.16
 541.323.094.17 541.323.094.18
 541.323.094.19 541.323.094.20
 541.323.094.21 541.323.094.22
 541.323.094.23 541.323.094.24
 541.323.094.25 541.323.094.26
 541.323.094.27 541.323.094.28
 541.323.094.29 541.323.094.30
 541.323.094.31 541.323.094.32
 541.323.094.33 541.323.094.34
 541.323.094.35 541.323.094.36
 541.323.094.37 541.323.094.38
 541.323.094.39 541.323.094.40
 541.323.094.41 541.323.094.42
 541.323.094.43 541.323.094.44
 541.323.094.45 541.323.094.46
 541.323.094.47 541.323.094.48
 541.323.094.49 541.323.094.50
 541.323.094.51 541.323.094.52
 541.323.094.53 541.323.094.54
 541.323.094.55 541.323.094.56
 541.323.094.57 541.323.094.58
 541.323.094.59 541.323.094.60
 541.323.094.61 541.323.094.62
 541.323.094.63 541.323.094.64
 541.323.094.65 541.323.094.66
 541.323.094.67 541.323.094.68
 541.323.094.69 541.323.094.70
 541.323.094.71 541.323.094.72
 541.323.094.73 541.323.094.74
 541.323.094.75 541.323.094.76
 541.323.094.77 541.323.094.78
 541.323.094.79 541.323.094.80
 541.323.094.81 541.323.094.82
 541.323.094.83 541.323.094.84
 541.323.094.85 541.323.094.86
 541.323.094.87 541.323.094.88
 541.323.094.89 541.323.094.90
 541.323.094.91 541.323.094.92
 541.323.094.93 541.323.094.94
 541.323.094.95 541.323.094.96
 541.323.094.97 541.323.094.98
 541.323.094.99 541.323.094.100



- ### OZNACZENIA
- GRANICA OPRACOWANIA ZMIANY PLANU
 - LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYCH FUNKCJACH I ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
 - LINIA PODZIEMNY WYMIETRZENO
 - PRZEPRZĄCZALNA LINIA ZABUDOWY
 - NUMERY DZIAŁEK MIASTOSCIOWYCH
 - SYMBOL PRZEZNACZENIA TERENU OBJĘTEGO ZMIANĄ PLANU
 - ZP
 - AUC

LĄCZNIK DO UCHWAŁY NR XXIII/215/2000 Z DNIA 24 LUTEGO 2000R. RADY MIEJSKIEJ W CIESZYNIE W SPRAWIE ZMIANY PLANU OGÓLNEGO ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA CIESZYŃ W REJONIE ULIC BOBRECKIEJ I KORFANTEGO

Przewodniczący
 Rad. Miast. *[Signature]*

SKALA 1:1000

