

BIURO RADY MIEJSKIEJ KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w Bielsku-Białej  
ul. 3 Maja 1  
43-300 Bielsko-Biała  
Wpł. 11-03-2020  
Podpis: *Wotaba*  
SKO IV 424/567/92/2020

**URZĄD MIEJSKI**  
w Cieszynie  
Wpł. 06. 03. 2020  
Wyst. .... Zał. ....  
L dz. 5924  
**ZAWIADOMIENIE**

BMC  
10.03.2020  
BRM → RM rozpatwienie skargi

Centralny Rejestr  
Skarg i wniosków  
Urzędu Miejskiego w Cieszynie  
Nr 1510.002.2020

Bielsko-Biała, dnia 03 marca 2020r  
Sekretarz  
OK - Centr. Rejestr Skarg i wniosków  
MOPS - do osadzenia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej, postępując w trybie art.231 w związku z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14.06.1960r Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz.256) zawiadamia o przekazaniu skargi Pani zam. 43-400 Cieszyn ulica na działanie Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie do Rady Miejskiej w Cieszynie w celu załatwienia według właściwości.

**UZASADNIENIE**

- KSWP  
- Burmistrz Miasta Cieszyna  
- Główny o stanowisku  
*Pauluski*

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej wpłynęła skarga Pani na działanie Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie. Podnieść należy, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej nie jest właściwe w powyższej sprawie. Wniosek taki wypływa z zakresu kompetencji Kolegium. W myśl art.1 ust.1 ustawy z dnia 12.10.1994 o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz.U z 2018r,poz 570 ) *Samorządowe kolegia odwoławcze*, zwane dalej "kolegiami", są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. W myśl art. 2 w/ wym ustawy w sprawach, o których mowa w art. 1 ust. 1, kolegia są organami właściwymi w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, ponagleń, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji.

Podnieść należy, że w myśl art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W treści art. 228 kodeksu postępowania administracyjnego ustawodawca wskazuje, że skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Zgodnie z 231 kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Z kolei w myśl art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

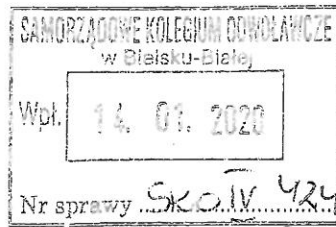
Wobec powyższego działając na mocy art.231 kodeksu postępowania administracyjnego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej, przekazuje w załączeniu skargę Pani Radzie Miejskiej w Cieszynie na działanie Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Wpł. 2020-03-13  
L dz. ....  
*Key*

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Bielsku-Białej  
*mar 03 2020*

Cieszyn, 09.01.2020 r

ul.  
43-400 Cieszyn  
tel.



P. GOLEŃKOWA ul. - Olsztyńska

## Zaskarżyć egzekucję administracyjną wykonaną przez MOPS – Cieszyn.

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku – Białej.

### Działający bezprawnie urzędnik

Sprawa zaczęła się 06.08.2018 roku. Zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie opłaty za DPS mojej matki –

Przeprowadzono w MOPS wywiad środowiskowy, dostarczyłam rachunki, odcinki z pracy, zaświadczenie o niepełnosprawności. Pani Kierownik również wystąpiła do mojego zakładu pracy o zaświadczenie moich dochodów.

I się zaczęło – listy, listy, listy, tłumaczenia, wciąż powtarzające się pytania:

- skąd czerpie Pani środki finansowe na zaspokojenie swoich potrzeb życiowych, gdyż wynagrodzenie uzyskiwane przez Panią na to nie pozwala.

11.02.2019 – Pani Kierownik bezprawnie zawiżyła moje wydatki na kwotę 1825 zł (nie mam takich wydatków i nie podawałam takiej informacji). Mój dochód wtedy wyniósł 1895,70 zł, więc stwierdziła, że za mało zarabiam i za dużo wydaję.

Do mojego dochodu doliczyła 30% emerytury matki – 600 zł i orzekła mi nowy dochód na kwotę 2495,71 zł (bez podstaw prawnych) – Art. 8 ust 3-4.

Czyny, które są wymierzone przeciwko autentyczności

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ  
W CIESZYNIE

20 STYC. 2020

CPB

dokumentów to potencjalne przestępstwo.

27.03.2019 r. - Pani Kierownik wysłała mi decyzję „orzekam” zobowiązać mnie do ponoszenia odpłatności w wysokości 397,71 zł – brak podstaw prawnych skoro mój dochód nie przekracza 300% kryterium dochodowego ( 2103 zł – próg dochodowy).

Wysłano mi umowę której nie podpisałam, bo się z nią nie zgadzam. Jakiś czas był spokój.

Po roku 05.08.2019 dostałam pismo w sprawie zwrotu opłat wniesionych przez Gminę za okres od marca do czerwca 2019 r. i przeprowadzenie wywiadu do którego nie doszło ( nie otrzymałam żadnego wezwania).

02.10.2019 r. następny list – ustalić obowiązek zwrotu 1570,84 zł.

05.11.2019 r. Upomnienie

19.12.2019 r. Egzekucja administracyjna

Po 1,5 roku Urząd Skarbowy zajął moje wynagrodzenie z pracy.

Tytuł wykonawczy – Art. 60 i 61 u.p.s, Art. 61 u.p.s opłata za pobyt wnoszą:

1) mieszkaniec domu -70% emerytury przelewa ZUS na konto DPS w Cieszynie ul. Mickiewicza. 30% dochodu mieszkańca pozostaje do jego dyspozycji i nie może być przeznaczone na pokrycie kosztów pobytu DPS

2) zstępni – w przypadku osoby samotnie gospodarującej – jeśli dochód jest wyższy niż 300% kryterium dochodowego (2103 zł) jednak kwota dochodu po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300% tego kryterium.

Jak wykazałam w odcinkach z pracy mój dochód wynosił 1895,71 zł

3) Gmina z której osoba została skierowana opłata za DPS nie jest świadczeniem z Pomocy Społecznej – jest to Usługa opiekuńcza.

Prawo do umieszczenia w DPS przysługuje osobie wymagającej całodobowej opieki z powodu wieku i choroby.

Usługi opiekuńcze stanowią zadania własne Gminy o charakterze obowiązkowym. W przypadku gdy członek rodziny przebywa w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie, ustalając dochód rodziny w przeliczeniu na osobę, nie uwzględnia się osoby przebywającej w tej placówce.

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ  
KOPISZ Z ODRĘCZNIEM  
29 STY. 2020  
op

Nie ma żadnego przepisu prawnego, który upoważniałby MOPS do zobowiązania osób do rozporządzenia swoją własnością.

Sam fakt posiadania środków na rachunkach bankowych, nieruchomości i innych rzeczy nie zwiększa dochodu osoby. Posiadanie przedmiotów majątkowych nie może być uznane za przychód.

### Najważniejsze kwestie

- prowadzę gospodarstwo jednoosobowe, czyli nie przekraczam 300% kryterium dochodowego,
- jestem aktywna zawodowo – pracuję na cały etat w Ustroniu wg umowy o pracę,
- nie korzystam ze świadczeń MOPS-u ( nie pobieram żadnych zasiłków, zapomóg, itp. , nie jestem klientem MOPS-u)
- jestem osobą niepełnosprawną, po przebytych ciężkich chorobach
- jestem notarialnym pełnomocnikiem mojej mamy i dysponuję 30% jej emerytury – płacę za leki, pieluchy, fryzjera, art. spożywcze ( soki, owoce, witaminy, słodczyce), odzież ( spodnie, skarpety, majtki, pantofle), prezenty. Pomagam choremu bratu – kupuję mu żywność, odzież.

Pani Kierownik nadużyła swoje stanowisko oraz wykonywany zawód.

Swoim działaniem naraziła mnie na szkodę. Doszło do złamania zasad organizacji administracyjnej MOPS, regulaminu i statutu.

Doszło do naruszenia : art. 7 k.p.a oraz art. 8 u.p.s – poprzez nieprawidłowe ustalenie dochodu

Art. 61 u.p.s – poprzez jego zastosowanie bez zawarcia umowy.

W razie odmowy podpisania umowy przez krewnego MOPS powinien wystąpić do Sądu z roszczeniem opartym na art. 64 k.c.

W takim przypadku to Sąd rozstrzyga o obowiązku ponoszenia odpłatności. Obowiązek wnoszenia opłat musi być skonkretyzowany i zindywidualizowany. Nie ma przepisu prawa,

który by upoważniał organa do ustalenia takowej opłaty samodzielnie, w formie decyzji administracyjnej.

Bez zawarcia umowy nie istnieje możliwość postawienia komukolwiek z osób zarzutu niewywiązania się z obowiązku ponoszenia opłat.

Ustawa o pomocy społecznej nie daje uprawnień do prowadzenia postępowania mającego za przedmiot zwrot wypłaconego świadczenia, niebędącego w świetle ustawy.

Dopłata do pobytu matki w kwocie 397,71 zł stanowi dla mnie nadmierne obciążenie finansowe i niweczy skutki udzielanej pomocy przez MOPS.

Pani Kierownik dąży do poniżenia mojej osoby, chce mnie ukarać i upokorzyć.

Doszło do naruszenia mojej wolności osobistej, prywatności, nękania psychicznego – leczę się na depresję.

Z wyrazami szacunku

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ  
W CHERZYŃCACH  
ZA ZGODNOŚĆ ODPISU Z ORYGINAŁEM  
25 STY. 2020  
Data  
popis

