



Burmistrz Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 479 4 300 | gstaszkievicz@um.cieszyn.pl

BRM.1510.2.2020

Cieszyn, 8 kwietnia 2020 r.

*Komisja
SWP
Gustaszkiewicz*

**Pan Remigiusz Jankowski
Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna
Rynek 1, 43-400 Cieszyn**

1510.002.2020
ORG.131.2.2020

W odpowiedzi na zawiadomienie z Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 03.03.2020 r. sygn. SKO IV 424/567/92/2020 przekazujące skargę z dnia 09.01.2020 r. Pani na Kierownika tutejszego Ośrodka, pragnę wyjaśnić następujące kwestie.

Pani _____ jest córką Pani _____ która decyzją administracyjną nr MOPS-SWP.4131.96.2016 z dnia 07.03.2016 r. została skierowana do Domu Spokojnej Starości w Cieszynie wraz z naliczeniem odpłatności za pobyt. Odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej regulują zapisy art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej (Dz.U.2018 poz. 1508). Zgodnie z nimi pobyt w domu pomocy społecznej jest odpłatny, przy czym sama osoba skierowana wnosi tytułem odpłatności 70% dochodu. W dalszej kolejności obowiązek udziału w kosztach rozłożony jest w kolejce zobowiązanych podmiotów a są nimi małżonek, zstępni przed wstępnymi oraz gmina, kierująca osobą do placówki. Umieszczenie gminy na ostatnim miejscu w kolejce zobowiązanych podmiotów, przez ustawodawcę, zgodne jest z zasadą subsydiarności, w myśl której pomoc publiczna przysługuje osobie, dopiero po wykorzystaniu wszelkich dostępnych zasobów, możliwości i uprawnień. W oparciu o te zapisy na tutejszym Ośrodku spoczywa obowiązek regularnego rozpatrywania możliwości odpłatności zobowiązanych podmiotów, tak by w sposób nieuzasadniony środki publiczne nie pokrywały zobowiązanie udziału w kosztach, zamiast osób zobowiązanych do odpłatności za pobyt w pierwszej kolejności. Zauważyć należy, iż osoba bliska, której krewny znajduje się w domu pomocy społecznej, jest traktowana jako beneficjent publicznej pomocy, w ramach której wyręczona zostaje ona z osobistej opieki nad starszą, schorowaną osobą, w zamian jednak spoczywa na niej obowiązek udziału w kosztach pobytu.

W dniu 27.03.2019 r. została wydana wobec Pani _____ decyzja administracyjna nr SWP.924.4301.36.2019, w której zobowiązano ją do udziału w kosztach pobytu matki w domu pomocy społecznej w kwocie 392,71 zł miesięcznie. Decyzja ta stała się prawomocną, zgodnie z zapisami kodeksu postępowania administracyjnego w sytuacji gdy Pani _____ nie złożyła w możliwym terminie od niej odwołania. Podstawą takiego rozstrzygnięcia w sprawie Pani _____



Burmistrz Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 479 4 300 | gstaszkievicz@u.m.cieszyn.pl

była jej sytuacja dochodowa. Dochód każdej osoby korzystającej ze świadczeń z pomocy społecznej ustalany jest każdorazowo zgodnie z art. 8 ustawy o pomocy społecznej, określającym, iż za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Zapisy ustawowe w sposób zamknięty określają, składniki pomniejszające dochód, a są to - miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych; składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach; kwoty alimentów świadczonych na rzecz innych osób. Zauważyć należy, iż dochód obliczany zgodnie z powyższymi regulacjami, nie zawsze jest zgodny z dochodem netto uzyskiwanym przez pracownika, bowiem wszelkie inne potrącenia jakie może mieć pracownik, nie wymienione w powyższej regulacji, odliczeniu od dochodu nie podlegają. Zagadnienie od jakiej kwoty dochód obliuguje osobę do ponoszenia udziału w kosztach pobytu reguluje art. 61 ust. 1 i 2 ustawy. Określa on, iż zobowiązanie to powstaje w przypadku przekroczenia 300% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej tj. kwotę 2103 zł. W sytuacji gdy dochody Pani [redacted] przekroczyły wspomniane kryterium dochodowe, z mocy ustawy stała się ona więc osobą zobowiązaną do ponoszenia udziału w kosztach.

Zarówno w poprzedniej skardze jaką składała Pani [redacted] jak i w szeregu korespondencji z nią samą tutejszy Ośrodek przedstawił argumentację w jaki sposób przyjął wyliczenie dochodu Pani [redacted]. Stałym dochodem Pani [redacted] jest jej wynagrodzenie z pracy. Jednocześnie jednak, stale na jej adres pocztowy przekazywana jest ta część świadczenia emerytalnego jej matki, jaka pozostaje po potrąceniu przez ZUS odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej. W ocenie tutejszego Ośrodka uzasadnione jest powiązanie dysponowania przez Panią [redacted] tych środków na zaspokojenie własnych potrzeb. Zwłaszcza, iż Pani [redacted] w żaden sposób nie współpracowała wówczas z tutejszym Ośrodkiem celem wyjaśnienia powstałych okoliczności. Stąd tutejszy Ośrodek uprawniony był do przedstawienia tezy, iż środki finansowe matki mogą być wliczone do jej dochodu, co tym samym skutkowało zobowiązaniem Pani [redacted] do ponoszenia odpłatności za pobyt, gdyż po wliczeniu kwoty 600 zł świadczenia emerytalnego matki, ostateczny dochód jaki został przyjęty do naliczenia odpłatności wyniósł 2495,71 zł. Tym samym Pani [redacted] przekroczyła ustawowy próg dochodowy, od którego powstaje zobowiązanie do udziału w kosztach, w wysokości różnicy między tym kryterium a uzyskanym dochodem, co odpowiada kwocie 392,71 zł. Podkreślić należy, iż do bieżącego okresu w postępowaniu Pani [redacted] nie nastąpiły żadne zmiany. Nadal co sama przyznaje w pisemnym oświadczeniu z dnia 20.12.2019 r. (w kolejnym postępowaniu administracyjnym jakie było wobec niej prowadzone) odbiera pod swoim adresem zamieszkania świadczenie emerytalne matki netto. Sama przyznaje, iż środkami tymi dysponuje, twierdząc, iż dysponuje do tego pełnomocnictwem, którego jednak nigdy nie przedstawiła w tutejszym Ośrodku. Dysponuje przy tym w sposób wyraźnie swobodny - daje pieniądze bratu (w listopadzie 2019 r. było to ok 150 zł) czy zakupuje benzynę do swego samochodu (w listopadzie 2019 r. za ok 100 zł.). Przedstawiając oświadczenia, iż zakupuje matce niezbędne rzeczy i leki, Pani [redacted] częściowo rozmija się z faktami. Jednocześnie bowiem nie wnosi jednak dopłat jakie do kosztu pobytu wnosić



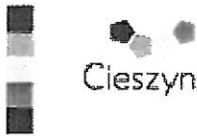
Burmistrz Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 479 4 300 | gstaszkievicz@um.cieszyn.pl

musi jej matka za zakup leków w domu pomocy społecznej. Działa tym samym wyraźnie na szkodę matki, gdyż i jej świadczenie emerytalne obciążone już jest egzekucją administracyjną na łączną kwotę 377,46 zł (decyzje administracyjne nr SWP.345.4300.42.2020 z dnia 04.03.2020 r. oraz SWP.345.4300.119.2019 z dnia 31.07.2019 r.), do której to kwoty doliczyć należy koszty samej egzekucji. Powyższe wyjaśnienia są na obecnym etapie sprawy już bezprzedmiotowe, ponieważ decyzja administracyjna, w wyniku której Pani została ostatecznie zobowiązana do udziału w kosztach, jest już decyzją prawomocną, stanowiąc jednak podłoże obecnej skargi Pani. Skoro bowiem po jej stronie powstało od miesiąca marca 2019 r. zobowiązanie do udziału w kosztach, to winna co miesiąc uiszczać kwotę odpłatności. Jednak z zobowiązania tego Pani się nie wywiązywała za okres od marca do czerwca 2019 r.

Zapisy ustawy o pomocy społecznej w art. 61 ust. 3 określają jednoznacznie tryb postępowania w takiej sytuacji do jakiego zobowiązany był tutejszy Ośrodek. W przypadku niewywiązywania się osób bliskich, z obowiązku opłaty za pobyt mieszkańca domu w domu pomocy społecznej, ustalonego w decyzji lub umowie, opłaty te zastępczo wnosi gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej. Wydatki gminy następnie podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tym samym osoba zalegająca z odpłatnością musi liczyć się z konsekwencjami niewywiązywania się z zobowiązania. Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15.05.2019 r. IV SA/Wr 145/19, stwierdza, iż do wydania decyzji zobowiązującej stronę do zwrotu poniesionych zastępczo przez gminę nakładów z tytułu pobytu w domu pomocy społecznej wystarczające jest ustalenie, czy istniał obowiązek ponoszenia tej odpłatności oraz czy strona się z niego wywiązywała. W sytuacji gdy jak już wcześniej nadmieniono obowiązek taki istniał ponieważ decyzja administracyjna, która go nakładała była prawomocną i gdy Pani zalegała z odpłatnością, tutejszy Ośrodek zastosował praktycznie wspomnianą wyżej regulację ustawową i wydał decyzję administracyjną nr SWP.924.4301.139.2019 z dnia 02.10.2019 r. zobowiązując Panią do zwrotu gminie Cieszyn kwoty 1570,84 zł za okres od marca do czerwca 2019 r. jakie gmina zastępczo za nią wniosła. Decyzja ta stała się również prawomocną i stanowiła podstawą do upomnienia nr UP 30/2019 z dnia 05.11.2019 r. a wobec dalszego braku reakcji ze strony Pani do wydania w dniu 28.11.2019 r. tytułu wykonawczego stosowanego w egzekucji należności pieniężnych. Za skutkowało on opisywanym przez samą Panią w skardze zajęciem części jej wynagrodzenia. Zauważyć jednak należy, iż nadal nie wpłynęło to na zmianę postępowania Pani która w dalszym ciągu regularnie zalega z płatnościami. W dniu 27.01.2020 r. wydana została kolejna decyzja administracyjna nr SWP.924.4301.1.2020, w której Panią zobowiązano do zwrotu gminie Cieszyn poniesionych zastępczo wydatków za okres od lipca do listopada 2019 r. w łącznej wysokości 1963,55 zł. Także w bieżących miesiącach Pani nie wnosi jakiegokolwiek odpłatności jaka na niej ciąży.

Na koniec pokrótce odnieść się należy, do przedstawionych w skardze argumentów Pani iż to drogą cywilno – sądową tutejszy Ośrodek winien regulować kwestie jej zobowiązania do udziału w kosztach. Stanowisko takie stoi w całkowitej sprzeczności z obowiązującym prawem. Wszelkie



Burmistrz Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 479 4 300 | gstaszkievicz@um.cieszyn.pl

kwestie dotyczące odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej są przedmiotem wyłącznie drogi administracyjnej, regulowanej przez ustawę o pomocy społecznej i kodeksu postępowania administracyjnego. Czym innym jest ustalana na drodze cywilno – prawnej sprawa alimentów na rzecz osoby znajdującej się w domu pomocy społecznej. Kwestia ta jednak nie ma miejsca w sprawie Pani

Z poważaniem

Sporządził/a: Konrad KroczeK.- specjalista pracy socjalnej

Rozdzielnik:

1 x Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Pan Remigiusz Jankowski,
1 x MOPS - a/a.