

BIURO RADY MIEJSKIEJ
BRM.0008.5.2020
Wpł. 18-03-2020
Podpis *Natalia*

Email: ..

..

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
40-032 Katowice
Katowice
Jagiellońska 25
Województwo: śląskie
Powiat: Katowice
Gmina: Katowice
NIP: 5480018504
REGON: 000 515 709
Email: majewskae@katowice.uw.gov.pl

*Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna
Remigiusz Jankowski*

URZĄD MIEJSKI
w Cieszynie
Wpł. 09.03.2020
Wysl. Załącz. **SEKRET** m27
L.dz. ... KPC. 484 ... zał.

Ustawa BMC 09.03.20.
M20, BRM

*Przebieg
normowa
10/03/20*

[Signature]
Urząd Miejski w Cieszynie
43-400 Cieszyn
Cieszyn
Rynek 1
Województwo: śląskie
Powiat: cieszyński
Gmina: Cieszyn
Email: urzad@um.ciestyn.pl

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Dotyczy: OR-I.0711.3.2020

Załączniki:

1. ROZSTRZYGNIECIE_NADZORCZE_NPII.4131.1.216.2020_1_LegalAct.zipx
2. ROZSTRZYGNIECIE_NADZORCZE_NPII.4131.1.216.2020_2_akt.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.151.1.216.2020

Katowice, dnia 6 marca 2020 r.

Rada Miejska Cieszyna

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/159/20 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/241/04 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 1 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w mieście Cieszynie, w całości, jako sprzecznej z art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.), dalej jako „ustawa” w związku z art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (tekst jedn. Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 stycznia 2020 r. Rada Miejska Cieszyna podjęła uchwałę Nr XV/159/20 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/241/04 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 1 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w mieście Cieszynie.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 5 lutego 2020 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Z art. 40 ust. 1 i ust. 2 ustawy wynika, że: *Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c. 2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy:*

- 1) *prowadzenia robót w pasie drogowym;*
- 2) *umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;*

3) umieszczania w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam;

4) zajęcia pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1-3.

Natomiast przepis art. 40 ust. 8 ustawy stanowi: *Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 200 zł, z tym że w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 0,20 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 20 zł. W przepisie art. 40 ust. 9 ustawy wskazano - Przy ustalaniu stawek, o których mowa w ust. 7 i 8, uwzględnia się:*

- 1) kategorię drogi, której pas drogowy zostaje zajęty;
- 2) rodzaj elementu zajętego pasa drogowego;
- 3) procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni;
- 4) rodzaj zajęcia pasa drogowego;
- 5) rodzaj urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym.

W przepisie art. 40 ust. 6 ustawy uregulowano, iż: *Opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego albo powierzchni reklamy, liczby dni zajmowania pasa drogowego i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego.*

Organ nadzoru podkreśla, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje

naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Na podstawie przepisów ustawy Rada Miejska Cieszyna powinna uregulować stawki opłat, o których mowa w art. 40 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 ustawy w stosunku do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, stawkę opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy w stosunku do urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, zaś stawkę opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy w stosunku do obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej.

Natomiast Rada Miejska Cieszyna § 1 przedmiotowej uchwały dokonała zmiany uchwały Nr XXV/241/04 z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w mieście Cieszynie, w ten sposób, że w § 2 ust. 1 uchwały zmienianej Rada dodała pkt 5 o treści: „w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej niezależnie od zajętego elementu pasa drogowego - 0,20 (§ 1 pkt 1 uchwały); W § 3 ust. 1 uchwały zmienianej Rada dodała pkt 3 o treści: „w odniesieniu do obiektów i urządzeń telekomunikacyjnej - 20,00 (§ 1 pkt 2 uchwały); w § 4 ust. 1 uchwały zmienianej Rada dodała pkt 3 o treści: „w odniesieniu do obiektów i urządzeń telekomunikacyjnej niezależnie od zajętego elementu pasa drogowego - 0,20 zł.” (§ 1 pkt 3 uchwały).

Tymczasem, nie wszystkie stawki opłat, o których mowa w art. 40 ust. 2 pkt 1 – 3 ustawy powinny odnosić się zarówno do obiektów, jak i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Jak wskazywano powyżej stawka opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy powinna zostać określona w stosunku do urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, zaś stawka opłaty wskazana w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy w stosunku do obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej. Zatem Rada Miejska Cieszyna w sposób nieprawidłowy uregulowała stawki opłat, o których mowa w art. 40 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Ponadto Rada nie określiła stawek opłat, o których mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy, a mianowicie stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych, niż wymienione w § 1 pkt 1-3 uchwały Nr XXV/241/04 w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Powszechnie obowiązujący charakter zawartych w uchwale norm prawnych zobowiązuje do formułowania ich w taki sposób, by delegacja ustawowa realizowana była precyzyjnie i kompleksowo. Ustalenie wszystkich niezbędnych elementów w sposób prawidłowy i zawarcie ich w treści przedmiotowej uchwały jest zatem bezwzględny obowiązek, od którego wskazany organ nie może się uchylić.

Brak regulacji w zakresie obligatoryjnych elementów wynikających z upoważnienia ustawowego stanowi istotne naruszenie przepisów ustawy i skutkuje koniecznością zakwestionowania przedmiotowej uchwały w całości.

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XV/159/20 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany

uchwały Nr XXV/241/04 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 1 lipca 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w mieście Cieszynie - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Krzysztof Nowak
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego