

Centralny Rejestr
Skarg i wniosków
Urzędu Miejskiego w Cieszynie
Nr 1510.001.2020

BIURO RADY MIEJSKIEJ
BPM. 1510.1. 2020
Wpł. 05-03-2020
Podpis.....
Brenna (wieś), 2020-02-26

43-438 Brenna
Brenna (wieś)

URZĄD MIEJSKI
w Cieszynie
Wpł. 26. 02. 2020
Wysł. Zmaw. Sekretarz
Licz. KPe 418 zai.....

BRM, OR, GKK 04.03.2020.
BRM - rozpoznanie
OR - Centr. Rep. Skarg i Wniosków

Urząd Miejski w Cieszynie
Cieszyn
Cieszyn (miasto)
Rynek 1

KS WP
- Burmistrz Miasta
Przebieg o stanowisko
Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszynie
Stanisław Jankowski

GKK - do orzecznictwa
- proce o ewidencję
i wcinową

SKARGA

skarga dotycząca weryfikacji dokumentacji z prac geodezyjnych

- stanowisko dla
Przewodn. R. M. na
event. pogo prook.

W załączeniu przekazuje korespondencję w sprawie.

z poważaniem

Sekretarz Miasta
Stanisław Jankowski
(2)

Załączniki:

- 1. skarga UMC.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu
Data złożenia podpisu: 2020-02-26T10:08:04.999+01:00
Podpis elektroniczny

URZĄD MIEJSKI W CIESZYNIE
SEKRETARIAT BURMISTRZA
Wpł. 2020-03-13
Licz. zai.....

ky

o terminie posiedzenia Komisji
ostaw powiadomiony telefoni
cznie 11.03.20 o godz. 12:30
2020-02-26 12:39

43-438 Brenna

Przewodniczący Rady
Miejskiej Cieszyna

43-400 ul. Rynek 1
CIESZYN

dotyczy: przewlekłości weryfikacji dokumentacji geodezyjnej

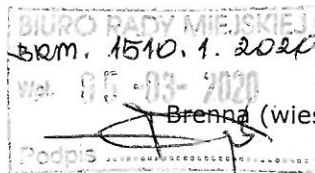
W dniu 28 stycznia złożyłem zawiadomienie o zakończeniu pracy geodezyjnych zarejestrowanych pod nr GKK.6640.585.2019 oraz przekazałem wytworzoną w tej pracy dokumentację do weryfikacji. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem protokołu z weryfikacji. Zawiadomienie o zakończeniu pracy geodezyjnej zgodnie z ustawą Prawo Geodezyjnej zobowiązuje Organ do niezwłocznego przeprowadzenia weryfikacji. Bezczynność w tej sprawie narusza przepis ustawy. Weryfikacja dokumentacji geodezyjnej na wniosek przedsiębiorcy nie jest postępowaniem administracyjnym, nie wymaga przeprowadzania dowodów lub zasięgnięcia opinii innych organów. Pragnę zwrócić uwagę, że przewlekłe prowadzenie weryfikacji dokumentacji z prac geodezyjnych przez Burmistrza Miasta Cieszyna jest stanem trwałym. Bezczynność Organu w istotny sposób utrudnia mi prowadzenie działalności gospodarczej oraz podmiotom, dla których dokumentację z prac geodezyjnych wytwarzam. Przedmiotowa dokumentacja jest typowa i obejmuje niewielki obszar.

Z poważaniem

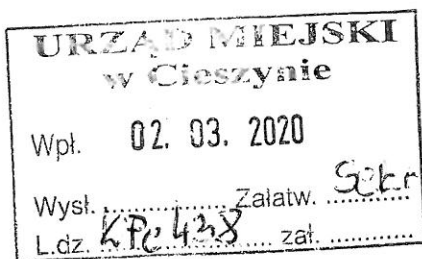
podpisano elektronicznie

43-438 Brenna
Brenna (wieś)

Centralny Rejestr
Skarg i wniosków
Urzędu Miejskiego w Cieszynie
Nr 1510.004.2020



Brenna (wieś), 2020-02-28



BRM OK, GKIC 02.03.2020.
Podanie z dołączeniem
na piśmie L.dz. KR 418

Urząd Miejski w Cieszynie
Cieszyn
Cieszyn (miasto)
Rynek 1

Sekretarz Miasta
Stanisław Kuczek
(2)

SKARGA

skarga: naruszenie przepisów prawa podczas weryfikacji dokumentacji geodezyjnej

W załączeniu przekazuję korespondencje w sprawie, która jest powiązana z moim pismem z dnia 26.02.2020 r. Proszę o pilne rozpatrzenie podnoszonych w skardze kwestii.

Z poważaniem

Załączniki:

1. [skarga UMC-2.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2020-02-28T13:03:45.219+01:00

Podpis elektroniczny

43-438 Brenna

**Przewodniczący Rady
Miejskiej Cieszyna**

ul. Rynek 1
CIESZYN

43-400

dotyczy: naruszanie przepisów prawa podczas weryfikacji dokumentacji geodezyjnej

W dniu 28 stycznia złożyłem zawiadomienie o zakończeniu pracy geodezyjnych zarejestrowanych pod nr GKK.6640.585.2019 oraz przekazałem wytworzoną w tej pracy dokumentację do weryfikacji. W dniu 27 lutego otrzymałem drogą elektroniczną dokument zatytułowany „Robocze uwagi do pracy ID GKK.6640.585.2019,,

Zgodnie z ustawą Prawo Geodezyjne organ sporządza protokół z weryfikacji. Protokół winien zawierać informacje o zakresie nieprawidłowości oraz oznaczenie naruszonych przepisów prawa.

Cytuję adekwatny fragment uzasadnienia orzeczenia WSA w Wrocławiu z 20-10-2015 r. „*Taka informacja winna być przedstawiona w sposób jasny, czytelny i zrozumiały, a przede wszystkim zawierać konkretne przyczyny uzasadniające zwrot dokumentacji, umożliwiając wykonawcy rzeczowe i konkretne ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów i ewentualnie służyć do stworzenia mu warunków do usunięcia nieprawidłowości. Jest to tym bardziej istotne, że protokół ten jest główną i przesądzającą podstawą skarżonych decyzji...*”

Do roboczego protokołu nie mogę przedstawić stanowiska w rozumieniu przepisów ustawy. Natomiast proszę o rozważenie, czy wskazane usterki nie naruszają rażąco przepisów prawa w związku z brakiem podstawy do ich formułowania.

1. Zawartość operatu definiuje precyzyjnie przepis rozporządzenia w sprawie standardów w§70.2. Nie jest tam wykazany dokument o treści lub nazwie choćby zbliżonej do „współrzędnych wg baz danych, z numeracją narastającą oraz podać w wykazie współrzędnych kody obiektów wg r. w sprawie BDOT oraz MZ”. Jest natomiast wykazany w akapicie 6) „plik danych wygenerowany z roboczej bazy danych .. zgodny ze schematem GML...”. Taki plik w dokumentacji się znajduje. Przygotowanie tego pliku w szczególności zachowującego identyfikatory informacji przestrzennej z bazy ODGiK jest pracochłonne i wymaga stosowania specjalistycznego oprogramowania. Umożliwia ponadto automatyczna aktualizacja bazy w ODGiK. Stosując się do przepisów prawa przekazałem dane w wymaganej formie. ODGiK mógł proponować uzgodnienie innego formatu przekazywanych danych, ale tego nie zrobił. Stanowczo sprzeciwiam się nakładaniu dodatkowych, pozaprawnych obowiązków na przedsiębiorcę w związku z niedbalstwem lub niekompetencją Organu.

2. Podczas weryfikacji kontrolowana jest zgodność przekazanej dokumentacji z przepisami prawa w zakresie geodezji i kartografii. Rozporządzenie w sprawie standardów wskazuje w punktach obligatoryjną zawartość sprawozdania. Sprawozdanie przekazane zawiera wszystkie wymagane elementy. Jaka jest podstawa wskazania usterek w punkcie 2 roboczego protokołu? Cytuję wskazany punkt sprawozdania:

„3.f) udostępnione dane z bazy egib opisują granic działki w odpowiednim trybie i z wymaganą dokładnością,”

3. Rozporządzenie w sprawie standardów określa treść mapy do celów projektowych. Nie znajduje się w nim zapis obligujący do umieszczania opisu o podobnej do wskazanej w protokole treści. Obecnie na terenie Miasta doprowadzono do zgodności z obowiązującymi przepisami bazę danych bdot500 (pokrycie i rzeźba terenu). Wydatkowano środki publiczne na doprowadzenie do zgodności z przepisami bazy gesut i nie przyjęto jej do zasobu (stąd wynika punkt 3 protokołu). Mapy do celów projektowych przeznaczone są do wykorzystania przez szeroki wachlarz użytkowników, którzy nie wiedzą co zawiera „instrukcja K1” i co stanowi „korekta tekstów”.

4. Problemy z importem wytworzone są przez Organ weryfikujący, który dysponuje odpowiednim oprogramowaniem do weryfikacji i automatycznego importu plików zgodnych ze schematem gml. Definiowanie schematu w przepisach prawa służy uniezależnieniu wymiany danych od stosowanych aplikacji i automatyzacji tej wymiany. Wykonując istotnym nakładem pracy przepisy prawa oczekuję, że albo Organ uzgodni ze mną podczas zgłaszania pracy dogodny dla obu stron format wymiany danych, albo przyjmie dane przygotowane zgodnie ze schematem określonym w przepisach.

Proszę o dostarczenie protokołu z weryfikacji operatu w przewidzianej prawem formie. Proszę o powstrzymanie naruszania prawa poprzez wskazywania usterek nie znajdujących uzasadnienia w konkretnym przepisie z zakresu geodezji i kartografii lub przez prowadzenie weryfikacji wykraczającej poza zakres ograniczony ustawą.

Podobne prośby kierowałem już podczas wcześniejszych weryfikacji do Kierownika ODGiK. Załączam poniżej jako przykład stanowisko do protokołu weryfikacji pracy geodezyjnej z terenu Miasta Cieszyna . Wyróżniłem fragmenty, dotyczące bezpodstawnie sformułowanych usterek (operat został przyjęty bez ich usuwania).

Z poważaniem

podpisano elektronicznie

Załączniki:

1. treść roboczego protokołu weryfikacji otrzymana z ODGiK w Cieszynie 27-02-2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej.
2. Treść stanowiska wykon

Załącznik nr 1

Robocze uwagi do pracy ID GKK.6640.585.2019 :

1. Proszę sporządzić oddzielne wykazy współrzędnych wg baz danych, z numeracją narastającą oraz podać w wykazie współrzędnych kody obiektów wg r. w sprawie BDOT oraz MZ.
2. W Sprawozdaniu : Poprawić błędy w zapisie , w pkt 3 f „granic działki” , w pkt 3j”PODGiK”
3. Na mapie do celów projektowych proszę uzupełnić informację „ Dane uzbrojenia terenu, wykazano zgodnie z instrukcją K-1 wyd. 1998 r. , z korektą tekstów”
4. Ze względu na problemy z importem danych w formacie GML tryb podstawowy (patrz załącznik) , czy niekompletność danych przy próbie importu innym trybem, o przesłanie nam danych graficznych w postaci dxf lub ASCII EWMAPY.

Załącznik nr 2

Brenna, 2019-06-21

43-438 Brenna

Stanowisko do protokołu weryfikacji z dnia 18.06.2019 r.

1. Sformułowana informacja o zakresie nieprawidłowości stanowi komentarz do przepisów zezwalających organowi na prowadzenie mapy niedostosowanej do obowiązujących przepisów, informację o stanie baz w MODGiK oraz prośbę o dostarczenie danych w formacie innym niż gml. Nie jest wskazana żadna nieprawidłowość w dostarczonej dokumentacji. Jako naruszony przepis prawa podano artykuł ustawy zezwalający organowi na dostosowanie mapy do aktualnych przepisów do dnia 31.12.2020 r., przepis ten nie nakłada żadnych obowiązków na wykonawców prac geodezyjnych i nie zmienia przepisów wykonawczych precyzujących wykonywania prac geodezyjnych, opracowywania i przekazywania ich wyników. Jako drugi naruszony przepis prawa wskazano §71.2 rozporządzenia w sprawie standardów, który stanowi, że składnikiem dokumentacji są „pliki danych wygenerowane z roboczej bazy danych, o której mowa w § 63 ust. 1 pkt 2, i zapisane na nośniku informatycznym zgodnie ze schematami GML”. Pliki danych wygenerowane zgodnie z zapisem tego przepisu stanowiły składnik przekazanego operatu.
Pozycja nr 1 z protokołu weryfikacji jest przejawem przekroczenia uprawnień poprzez zamieszczenie w tym dokumencie treści niestanowiącej informacji o nieprawidłowości oraz potwierdzeniem nieprawdy poprzez wykazanie, jako naruszonych przepisów prawa rażąco niezgodnie ze stanem faktycznym.
Zwracam uwagę, że ODGiK nie uzgadniał z wykonawcą formatu danych innego niż przewidziany w rozporządzenie w sprawie standardów format gml. Uzgodnienie takie nie jest treścią protokołu weryfikacji.
2. Informacja o naruszonym przepisie prawa stanowi naruszenie przepisów prawa materialnego, poprzez błędną interpretację zapisu §71.2.5) rozporządzenia, który odnosi się do „dokumentów zawierających wyniki pomiaru, w tym”. Otrzymane do pracy opisy topograficzne nie stanowią dokumentów

zawierających wyniki pomiaru, w związku z czym, nie mogą być, podobnie jak inne udostępnione do pracy dokumenty, składnikiem operatu technicznego. Sama dyspozycja z kolumny zakresu nieprawidłowości stanowi naruszenie przywołanego przepisu prawa. Przekroczenie uprawnień stanowi również dyspozycja dołączenia do operatu płyty CD z danymi. Brak jest informacji o zakresie nieprawidłowości oraz brak wskazanego naruszonego przepisu prawa. Operat został przekazany w formie elektronicznej zgodnie z zapisem §71.9 rozporządzenia w sprawie standardów.

3. Poprawiono wykaz współrzędnych poprzez zaokrąglenie wysokości do 2 miejsc znaczących. Pikieta nr 148, jak wynika ze szkicu połowego dotyczy znaku granicznego, zastabilizowanego. Współrzędne zamieszczone zostały w wykazie pod numerem punktu granicznego zgodnie z bazą egib. Dla ułatwienia w dzienniku przy nr pikiet dotyczących znaków granicznych dopisano nr punktów granicznych z bazy egib.
4. Poprawiono w sprawozdaniu numery punktów kontrolnych zgodnie z dziennikiem pomiarowym. Pozostałe dyspozycje z kolumny zakresu nieprawidłowości stanowią przekroczenie uprawnień przez weryfikującego, poprzez brak podstawy prawnej do ich formułowania. Przywołany jako naruszony przepis prawa §71.7 stanowi o treści sprawozdania technicznego. Sprawozdanie zawierało wyczerpujące informacje w zakresie „zastosowane technologie i metody pomiarowe”. Do opisu metody lokalizacji elektromagnetycznej nie jest potrzebna nazwa własna urzędnika. Sprawozdanie zawierało w nagłówku „określenie celu oraz zakresu rzeczowego i terytorialnego wykonanych prac”. Przepis nie stanowi o podawaniu powierzchni opracowania z dokładnością do 1m. Podanie powierzchni, która jest wartością skalarną bez georeferencji, nie ma żadnego związku z zakresem terytorialnym. Dyspozycja „poprawić zapis elektromagnetycznie” jest niezrozumiała, co uniemożliwia zajęcie stanowiska.
5. W sprawozdaniu wskazano w jaki sposób wykonano pomiar kontrolny. Dla szczegółów spełniających kryteria I grupy dokładnościowej, wykonano dwukrotny ich pomiar. Ponadto zestawiono w raporcie tabelarycznym odchyłki pomiędzy oboma pomiarami. O lokalizacji zestawienia poinformowano w sprawozdaniu. Taka metoda kontroli jest wprost dopuszczalna przepisami rozporządzenia w sprawie standardów oraz nie generuje żadnych informacji będących treścią szkicu połowego. Weryfikujący przekroczył uprawnienia poprzez potwierdzenie nieprawdy w dokumencie w zakresie nieistniejącej usterki i naruszonych przepisów prawa tj. §71.5 i §29.3. Nie ma połączenia przy punkcie 120 zgodnie z przekazaną dokumentacją.
6. Uzupełniono redakcję i legendę mapy wynikowej zgodnie z informacją o zakresie nieprawidłowości.
7. Skorygowano linię zakres na mapie wywiadu. Mapa wywiadu odnosiła się do całego obszaru wykazanego na mapie wynikowej, co spełnia wszystkie wymagania §7.2 rozporządzenia dla tego dokumentu.
8. Wyłączono z harmonizacji punkty 126 i 136. Zarówno informacja o zakresie nieprawidłowości oraz podany przepis prawa stanowią przekroczenie uprawnień przez weryfikującego poprzez brak określenia zakresu nieprawidłowości w dedykowanej kolumnie protokołu. Sformułowanie dyspozycji wprost wbrew zapisowi §69 rozporządzenia w sprawie standardów.
9. Uzgodniono różniącą się o 0.01m współrzędną punktu granicznego nr 135.

W związku z usunięciem usterek skorygowano następujące dokumenty wchodzące w skład operatu:

- GKK.6440.139.2019_dzienniki_obliczenia.pdf
- GKK.6440.139.2019_mapa_wynik.pdf
- GKK.6440.139.2019_mapa_wywiad.pdf
- GKK.6440.139.2019_okładka.pdf
- GKK.6440.139.2019_sprawozdanie.pdf
- GKK.6440.139.2019_szkice_połowe.pdf
- GKK.6440.139.2019_wykaz_współrzędnych.pdf
- GKK.6640.139.2019_egib.txt

Wraz z niniejszym stanowiskiem przekazywany jest kompletny operat techniczny w formie elektronicznej. Proszę o niezwłoczne przyjęcie operatu.

Cieszyn, 13 marca 2020 roku.

GKK.6641.7.2020

kom. SWP
Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna
Remigiusz Jankowski

Szanowny Pan
Remigiusz Jankowski
Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna

Problematyka terminu weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, uregulowana jest w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2020 poz. 276) (Pgik). Zgodnie z art. 12b ust. 1 ustawy „Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii”. Określenie „niezwłocznie” jest pojęciem nieprecyzyjnym i jest zbliżone do określenia „bez zbędnej zwłoki”.

Weryfikacja zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonywana jest przez dwóch pracowników posiadających uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, w Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (MODGiK) funkcjonującym w ramach Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Nieruchomości (GKK). Wymóg posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych do weryfikacji zbiorów danych reguluje rozporządzenie do Pgik. Z powodu dużej ilości napływających opracowań w stosunku do ograniczonej ilości pracowników, pracownicy ci starają aby termin weryfikacji nie przekraczał 30 dni. Pracownicy ci oprócz weryfikacji zbiorów danych wykonują również inne terminowe czynności m.in. aktualizują bazy danych prowadzone w GKK, gdzie przepisy zawarte w rozporządzeniach do Pgik nakazują aktualizację niezwłocznie jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia wpisania do ewidencji materiałów zasobu nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych zbiorów danych.

Skarga Pana

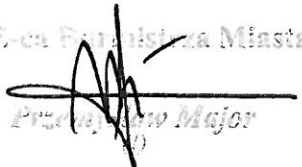
dotyczy weryfikacji operatu technicznego z pomiarów sytuacyjno – wysokościowych i opracowania mapy do celów projektowych, zarejestrowanego pod nr GKK.6640.585.2019. Zawiadomienie o zakończeniu prac geodezyjnych oraz zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych zostały przesłane wyłącznie w formie elektronicznej w dniu 28.01.2020 r. natomiast korekta zawiadomienie została przesłana dnia następnego 29.01.2020 r. Weryfikację rozpoczęto w dniu 29.01.2020 r., natomiast zakończenie weryfikacji zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych nastąpiło w dniu 28.02.2020 r. W dniu 05.03.20 r. wykonawca odebrał opracowanie do poprawy, w dniu 09.03.20 r. złożył poprawione opracowanie, ostateczna pozytywna weryfikacja nastąpiła w dniu 10.03.20 r.

Pan wykonuje niewiele prac na terenie miasta Cieszyna, od początku 2014 roku do chwili obecnej zgłosił 9 zawiadomień o zakończeniu prac geodezyjnych, przekazując jednocześnie zbiory danych i inne materiały do weryfikacji, średni czas tych weryfikacji trwał 22 dni.

Na terenie Miasta Cieszyna w okresie od 2014 r do 2020 r. prace geodezyjne wykonywało 76 różnych firm. W tym okresie w poszczególnych latach wpłynęło do weryfikacji następująca ilość opracowań: 2014 – 759, 2015 – 577, 2016 – 619, 2017 – 555, 2018 – 569, 2019 – 555, 2020 (do dnia 12.03.2020 r.) – 125. Pracownicy MODGiK weryfikujący zbiory danych i inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych, wykonują te czynności w kolejności napływających zawiadomień o zakończeniu prac. W kolejnych kwartałach 2019 roku średni czas weryfikacji jednego zbioru danych wynosił: w I kwartale - 24 dni (197 zawiadomień), w II kwartale - 27 dni (207 zawiadomień), w III kwartale - 30 dni (181 zawiadomień), w IV kwartale - 26 dni (156 zawiadomień). W okresie od 01.01.2020 r. do 12.03.2020 r. zweryfikowano 125 opracowań w średnim czasie 18 dni.

Ponieważ, zgodnie z art. 12b ust. 1 Pgik organ do którego wpłynęło zawiadomienie „niezwłocznie” weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, a pojęcie „niezwłocznie” jest pojęciem nieprecyzyjnym, z powodu dużej ilości napływających opracowań w stosunku do ograniczonej ilości pracowników, pracownicy MODGiK starają aby termin weryfikacji nie przekraczał 30 dni. Pracownicy weryfikujący zbiory danych i inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych, wykonują te czynności w kolejności napływających zawiadomień o zakończeniu prac. Pracownicy ci oprócz weryfikacji zbiorów danych wykonują również inne terminowe czynności m.in. aktualizują bazy danych prowadzone w GKK, gdzie przepisy zawarte w rozporządzeniach do Pgik nakazują aktualizację niezwłocznie jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia wpisania do ewidencji materiałów zasobu nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych zbiorów danych.

Mając powyższe wyjaśnienia na uwadze stoję na stanowisku, że skarga Pana jest niezasadna.

II Z-ca Burmistrza Miasta

Przemysław Major

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a.