

UCHWAŁA NR XXX/456/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA

z dnia 26 sierpnia 2026 r.

**w sprawie wniosku osoby fizycznej z dnia 9 lipca 2026 r. w sprawie zagospodarowania terenu po
byłym PZM-ocie**

Na podstawie art. 18b ust. 1, art. 6 ust.1 w związku z art. 15 ust.1, art. 26 ust.1, art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia wniosku osoby fizycznej z dnia 9 lipca 2026 r. w sprawie zagospodarowania terenów po byłym PZM-ocie i przekazać wniosek Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do poinformowania wnioskodawców o sposobie załatwienia wniosku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 lipca 2026 r. osoba fizyczna złożyła wniosek w sprawie zagospodarowania terenu po byłym PZM-ocie, działki, terenu za nieruchomościami za budynkami przy ul. Limanowskiego 7 i Limanowskiego 9. Wnioskodawca wskazuje, że zna plany Miasta co do zagospodarowania tego terenu, wie, że już został opracowany projekt, który i tak będzie wymagał aktualizacji. Według planów Miasta na tym terenie ma powstać parking. Dalej wskazano, iż od kilku lat toczy się dyskusja na Sesjach, różnych Komisjach na temat spadku urodzeń, demografii. Nie mówi się o stworzeniu warunków do wzrostu narodzin, perspektyw egzystencji dzieci. Wnioskodawca proponuje, aby teren po byłym PZM-ocie, po wyburzeniach ruin nie przeznaczyć na plac zabaw. Miejsce gdzie Matki z dziećmi mogą pójść w bezpieczne miejsce/teren z ograniczonym dostępem do dróg publicznych, teren zamknięty a zarazem ogólnie dostępny. Według Wnioskującego to nieduży nakład finansowy, piaskownica, kilka ławek, huśtawki i inne atrakcje ogólnie praktykowane na placach zabaw dla dzieci.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów.

Stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organem wykonawczy w gminie jest wójt. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa. Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy i reprezentuje ją na zewnątrz.

To w jaki sposób organ wykonawczy będzie gospodarował swoim mieniem – w tym przypadku terenem gminnym – jak wskazano we wniosku – działkami po byłym PZM-ocie, należy zatem do kompetencji burmistrza, który może zdecydować, kiedy, w jaki sposób i za pomocą jakich środków zagospodaruje teren gminny – w granicach oczywiście przepisów prawa, w szczególności ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o gospodarce komunalnej, a także w odniesieniu do potrzebnych do zaangażowania środków – ustawy o finansach publicznych.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2026 r. Burmistrz Miasta Cieszyna, zajął stanowisko, w którym także wskazał, że brak jest podstaw prawnych do udzielenia merytorycznej odpowiedzi przez Radę Miejską, z uwagi na brak właściwości rzeczowej do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku. Właściwym w ww. sprawie jest Burmistrz Miasta Cieszyna. Dodatkowo wskazano, że Wnioskodawca z takim samym wnioskiem wystąpił do organu wykonawczego i pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. tut. organ udzielił odpowiedzi wnioskodawcy.

Wniosek był przedmiotem obrad na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 17 sierpnia 2026 r., która zapoznała się z treścią wniosku oraz ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Cieszyna i na tej podstawie stwierdziła, że Rada Miejska nie jest właściwa do rozpatrzenia wniosku i do – ewentualnego – jak chce tego mieszkaniac -zdecydowania o sposobie zagospodarowania wskazanego we wniosku terenu, bowiem nie posiada do tego umocowania w obowiązujących przepisach.

Rada Miejska Cieszyna jako organ stanowiący i kontrolny gminy (art.15 ust. 1 w/w ustawy) nie jest zatem organem właściwym do rozpatrzenia wniosku związanego z określeniem sposobu gospodarowania mieniem komunalnym gminy.

Zgodnie z art. 243 kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

Wobec powyższego wniosek należało przekazać zgodnie z właściwością Burmistrzowi Miasta Cieszyna