

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 24 czerwca 2026 r.

**w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 30 maja 2026 r. na poprzednich Naczelników Wydziału
Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Cieszynie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 i 232 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 30 maja 2026 r. na poprzednich Naczelników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego i przekazać ją Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 30 maja 2026 r. wpłynęła skarga osoby fizycznej między innymi na *poprzednich naczelników Wydziału Nieruchomościami przy Urzędzie Miasta Cieszyňa a tym samym na Burmistrza Miasta Cieszyňa* w związku z działaniami *Mieszkanki Cieszyňa*, a starającej o możliwość zakupu jednego pomieszczenia, jednej izby, jednego pokoju przylegającego do jej mieszkania. Pomieszczenia które od 8 lat jest pustostanem. W skardze zarzucono: 1/ nie wykazania dobrej woli, chęci na przestrzeni 21 lat w rozwiązywaniu wielu próśb, wniosków jednej z mieszkanek Cieszyňa, 2/ nie dbanie o interes Miasta, wpływy do budżetu Miasta z tytułu wynajmu lub sprzedaży pomieszczenia, k które ubiega się *Mieszkanka Cieszyňa*, 3/ brak życzliwości, empatii ze strony Władz Miasta Cieszyňa w celu rozwiązania tak długo ciągnących się starań ze strony *Mieszkanki Cieszyňa*. Skarżący w uzasadnieniu skargi przedstawił historię pomieszczenia, które próbowała nabyć jedna z mieszkanek Cieszyňa, jednak – jak wskazuje Skarżący – cena zaproponowana przez Miasto mieszkance za nabycie pomieszczenia, była zbyt wygórowana, biorąc pod uwagę zły stan tego pomieszczenia i konieczność poniesienia na jego remont nakładów finansowych.

W skardze wskazano ogólnie zarzuty zarówno wobec poprzednich naczelników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Cieszyňie, jak i wobec Burmistrza Miasta Cieszyňa. Ze względu na różną właściwość organów zobowiązanych do rozpoznawania skarg na pracowników urzędu i na organ wykonawczy gminy, niniejszą skargą należało rozpoznać skargę na pracowników urzędu – byłych naczelników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Cieszyňie.

Burmistrz Miasta Cieszyňa złożyła w dniu 15 czerwca 2026 r. pisemne wyjaśnienia, w których stwierdziła, iż *organem właściwym do rozpatrzenia skargi* w zakresie poprzednich naczelników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Cieszyňie *jest Burmistrz Miasta Cieszyňa*.

Według art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest właściwa do rozpatrzenia skarg dotyczących działalności wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Według zaś art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym organem gminy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta, zatem organem gminy nie jest naczelnik jednego z wydziałów urzędu. Dodatkowo – zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, *wójt, burmistrz lub prezydent miasta wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu* (art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych). Zaś zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym:

2. Organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny, nadany przez wójta w drodze zarządzenia. 3. Kierownikiem urzędu jest wójt.

Zarzuty postawione zostały wobec pracowników Urzędu Miejskiego w Cieszyňie- poprzednich naczelników jednego z wydziałów urzędu, w związku z czym skargę należy potraktować, jako skargę na pracowników samorządowych.

Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego:

Art.231. § 1. *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

Art.232. § 1. *Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu.*

§ 2. Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.

§ 3. O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.

Ponieważ zatem skarga osoby fizycznej dotyczyła pracowników urzędu, to Burmistrz Miasta Cieszyna – jako kierownik urzędu, powinien rozpatrzyć skargę we własnym zakresie i w granicach posiadanych kompetencji.

Skarga było przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 17 sierpnia 2026 r.

Komisja biorąc pod uwagę treść skargi, której zarzuty odnosiły się do osób pełniących funkcję Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, pisemne stanowisko organu wykonawczego, stanowiska wyrażone podczas obrad Komisji oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy, opowiedziała się za przekazaniem skargi w tym zakresie do załatwienia zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

Wobec powyższych okoliczności, w szczególności treść zarzutów skargi, obowiązujące przepisy i stanowisko zajęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Cieszyna w zakresie skargi na osoby pełniące funkcję Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, uznała się za niewłaściwą i przekazała skargę do załatwienia podmiotowi właściwemu – Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

-- -

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.