

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 24 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 8 maja 2026 r. na Burmistrza Miasta
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 i 232 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 8 maja 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna i przekazać ją Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 maja 2026 r. (data wpływu) osoba fizyczna złożyła skargę na Burmistrza Miasta Cieszyňa w związku z *utajnieniem treści wniosku o dofinansowanie rewitalizacji terenów po Przedsiębiorstwie LAS. Skarżący zarzucił Burmistrz Miasta Cieszyňa ukrywanie przed Mieszkańcami Cieszyňa treści wniosku, brak przejrzystości, transparentności w debacie publicznej na ten temat, brak demokracji w dyskusji, narzucanie Mieszkańcom przeznaczenia tych terenów, brak partycypacji społecznej tak mocno reklamowanej przez Miasto, której opracowanie kosztowało nas Podatników ponad 130 000,00 zł. Następnie Skarżący zwraca uwagę na różne kwestie niezwiązane z przedmiotem skargi, po czym wskazuje, że do pisma dołącza dokumentację prowadzonej dyskusji między mną, Miastem i SKO. W decyzji SKO na szczególną uwagę zasługują podkreślone zdania. Reszta to bzdety. Jeżeli mamy mówić o transparentności, przejrzystości, partycypacji społecznej to pozostała argumentacja jest nieuzasadniona. Do skargi dołączono wniosek Skarżącego o udostępnienie informacji publicznej, decyzję Burmistrza Miasta Cieszyňa w sprawie odmowy udzielenia informacji publicznej, odwołanie Skarżącego od decyzji oraz decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego podtrzymującą decyzję odmowną organu I instancji.*

Burmistrz Miasta Cieszyňa złożyła w dniu 16 czerwca 2026 r. pisemne wyjaśnienia, w których stwierdziła, iż w dniu 27 marca 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Cieszyňie wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej – wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Adaptacja terenu przemysłowego w rejonie Al. Łyska w Cieszyňie na nowe funkcje gospodarczo-społeczne”. W dniu 10 kwietnia 2026 r. po uprzednim uzupełnieniu braków formalnych została wydana Decyzja odmawiająca żądanej informacji publicznej. Decyzja została odebrana przez Wnioskującego w dniu 13 kwietnia 2026 r. Decyzja została zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które w dniu 27 kwietnia 2026 r. wydało Decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza. Wnioskujący nie korzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia skargi na decyzję SKO. Warto zauważyć, iż identyczne stanowisko zajęło SKO w analogicznej sprawie, tj. dotyczącej udostępnienia tego samego wniosku o dofinansowanie. Podstawą braku udostępnienia wniosku o dofinansowanie jest art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027: dokumenty i informacje przedstawione przez wnioskodawców nie podlegają udostępnieniu przez właściwą instytucję w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Mając powyższe na uwadze, działania podjęte w sprawie były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Organ nie odmówił udostępnienia informacji w sposób dowolny ani nie podejmował czynności mających na celu utrudnienie dostępu do informacji publicznej. Przeciwnie, organ działał w ramach procedury przewidzianej przepisami prawa.

W zakresie pozostałych zarzutów skargi wskazano, iż w okresie 11-25 lutego 2025 r. przeprowadzone zostały konsultacje społeczne z mieszkańcami oraz organizacjami pozarządowymi w zakresie adaptacji części przedmiotowego terenu przemysłowego na nowe funkcje gospodarczo-społeczne, a wyniki konsultacji zostały upublicznione na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Cieszyňie. W ramach konsultacji z organizacjami pozarządowymi przeprowadzone zostały w dniu 11 lutego 2025 r. warsztaty w formule „world cafe”, w których wzięło udział 12 organizacji. W warsztatach wzięli również udział radni Rady Miejskiej Cieszyňa oraz kilku mieszkańców Cieszyňa. Łącznie w warsztatach wzięło udział 26 osób. W dniu 23 lutego 2025 r. przeprowadzone zostało spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami. Podczas spotkania mieszkańcy mogli wysłuchać informacji na temat aktualnego stanu terenu, a także koncepcji jego zagospodarowania. Podczas spotkania mogli wyrazić swoją propozycję i opinię, a także ostatecznie oddać swój głos na proponowane sposoby

zagospodarowania terenu (oddane zostały 64 głosy). Zauważyć należy, że ze strony młodzieży została złożona propozycja, aby teren ten wykorzystać do wybudowania skateparku i pumtracka w taki sposób, aby tworzyły całość. Inspiracje i głosy wyrażone w trakcie konsultacji społecznych zostały następnie wykorzystane w formułowaniu wniosku o dofinansowanie projektu „Adaptacja terenu przemysłowego w rejonie Al. Łyska w Cieszynie na nowe funkcje gospodarczo-społeczne”. Pragnę zwrócić również uwagę na fakt, że rozpoczęte zostały czynności w ramach procedury planistycznej dotyczącej opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie al. Jana Łyska, który to obszar również obejmuje teren przedmiotowej nieruchomości. W wyniku ogłoszenia publicznego o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu i możliwości składania wniosków do niego, w wyznaczonym terminie nie wpłynął żaden wniosek.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje specyficzny tryb i narzuca tok postępowania w zależności od tego czy organ:

- 1) posiada żadaną informację publiczną i jej udziela, bowiem nie ma co do tego przeszkód w obowiązujących przepisach prawnych – wówczas organ dokonuje czynności materialno-technicznej w postaci udostępnienia informacji;
- 2) posiada informację publiczną, jednak ze względów wskazanych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacja nie może zostać udostępniona (np. ze względu na prywatność osoby fizycznej, tajemnicę przedsiębiorstwa, itp.) – wówczas organ odmawia udzielenia informacji publicznej poprzez wydanie decyzji administracyjnej na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 3) posiada żadaną informację, ale nie nosi ona cech informacji publicznej – wówczas zwykłym pismem organ informuje o tym wnioskującego, co także stanowi czynność materialno-techniczną;
- 4) nie posiada żądanej informacji - informuje o tym wnioskującego w drodze czynności materialno-technicznej – nie mają tu zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego – także te związane z obowiązkiem organu do przekazania pisma organowi właściwemu.

Powyższe sposoby załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej są uzależnione od zaistnienia określonych przesłanek prawnych i brak jest tu miejsca na dowolność ze strony organu, który posiada daną informację. Zaznaczyć przy tym trzeba, że nie są to jedyne opcje, bowiem może się jeszcze zdarzyć, że organ posiada żadaną informację publiczną, ale została ona umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej – wówczas należy wskazać to wnioskodawcy, albo, że organ posiada informację publiczną, ale nie może być ona udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku – wówczas organ powinien powiadomić o tym wnioskującego i wskazać w jakiej formie informacja może zostać przekazana.

W przypadkach opisanych wyżej, kiedy wydawana jest decyzja administracyjna – o odmowie udostępnienia informacji publicznej lub umorzeniu postępowania- jak wspomniano wyżej – stosowany jest Kodeks postępowania administracyjnego, w tym przepisy związane z uprawnieniem do złożenia odwołania, które rozpatrzy organ drugiej instancji.

W przypadku pozostałych *sposobów* załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej tzn. np. wówczas, gdy organ posiada informacje o cechach informacji publicznej i jej nie udostępnia pomimo, że nie istnieją ku temu przeszkody prawne, albo wnioskujący o udostępnienie odmiennie ocenia informację jako publiczną - po otrzymaniu informacji, że zdaniem organu informacja nie posiada takich cech (warunkujących udostępnienie), wówczas wnioskujący może złożyć skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego i będzie to skarga na bezczynność organu, która rozpatrywana będzie na podstawie art. 3 pkt 8 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Załatwiając wniosek o udostępnienie informacji publicznej organ bierze pod uwagę także przepisy, które mają zastosowanie w toku procedowania wniosku, tzn.:

- co do formy udostępnienia informacji żądanych wnioskiem – zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej *udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku;*
- co do terminu udzielenia informacji publicznej – zgodnie z art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej *udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.*

Zatem złożone pismo powinno zostać ocenione przez organ, który przede wszystkim posiada informację publiczną i prowadzący *procedurę* związaną z udostępnieniem informacji publicznej, i który powinien rozważyć, czy pismo nie stanowi np. skargi na bezczynność tego organu, który wniosek rozpatrywał, w związku z być może – zdaniem wnioskującego o udostępnienie określonych informacji – niezasadnym nieudzieleniem informacji, czy też skargi na decyzję, wniosku o wznowienie postępowania, czy stwierdzenie nieważności decyzji. Oceny treści takiego pisma – powinien dokonać organ, będący w posiadaniu informacji i załatwiającej wniosek zgodnie z przewidzianym przez przepisy tokiem.

W związku z powyższym każde pismo, które wpływa do organów gminy w przedmiotowej sprawie powinno zostać rozpatrzone w zgodności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zastosowanie zatem znajdą w tym przypadku przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które nakazują przekazać wniosek do rozpatrzenia organowi zgodnie z właściwością.

Art.231. § 1. *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

Art.232. § 1. *Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu.*

§ 2. *Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.*

§ 3. *O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.*

Ewentualnie także art. 235 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, bowiem w tym przypadku – uzyskania przymiotu ostateczności przez decyzję Burmistrza Miasta Cieszyna w sprawie odmowy udzielenia informacji publicznej:

Skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie.

Ponieważ zatem skarga osoby fizycznej dotyczyła posiadanej przez Burmistrza Miasta Cieszyna informacji – wskazanego w skardze wniosku, to ten organ powinien ocenić skargę w kontekście i z zastosowaniem ustawy o dostępie do informacji publicznej i innych właściwych przepisów.

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu __ czerwca 2026 r. Podczas posiedzenia Komisji obecna była osoba składająca skargę _____.

W toku dyskusji nad skargą Komisja stwierdziła, że _____.

Komisja biorąc pod uwagę treść skargi, pisemne stanowisko organu wykonawczego, stanowiska wyrażone podczas obrad Komisji oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy, opowiedziała się za przekazaniem skargi do załatwienia zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

Wobec powyższych okoliczności, w szczególności treść zarzutów skargi, obowiązujące przepisy i stanowisko zajęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Cieszyna uznała się za niewłaściwą i przekazała skargę do załatwienia podmiotowi właściwemu – Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

-- -

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.