

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 26 sierpnia 2026 r.

w sprawie wniosku osoby fizycznej z dnia 1 lipca 2026 r. o korektę uchwały nr VIII/100/24

Na podstawie art. 18b oraz art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 242 § 1 i art. 244 § 2, art. 238 w związku z art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Nie uwzględnąć wniosku/Uwzględnić wniosek osoby fizycznej z dnia 1 lipca 2026 r., o korektę uchwały nr VIII/100/24.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem złożonym w dniu 1 lipca 2026 r. osoba fizyczna skierowała wniosek do skierowany do Rady Miasta o korektę uchwały nr VIII/100/24 poprzez dodanie punktu, że osoba z niepełnosprawnością posiadająca Kartę Parkingową może na krótki czas zająć miejsce na płatnym miejscu parkowania bez wnoszenia opłaty. Wnioskodawca wskazał, iż miejsc tzw. niebieskich do bezpłatnego parkowania osób niepełnosprawnych jest b. mało. Specyfika miasta Cieszyzna polegająca na masowych odwiedzinach obywateli Czech i Słowacji powoduje, że b. często te miejsca są zajęte przez samochody na zagranicznych rejestracjach. Graniczy z cudem, że jako obywatel miasta posiadający kartę parkingową takie miejsca wolne znajdzie. Przychylne podejście do mojej prośby ułatwiłoby życie i brak konieczności dodatkowego chodzenia do parkomatów osób z niepełnosprawnością ruchu. We wniosku stwierdzono także, że Straż Miejska powinna kontrolować zasadność parkowania na miejscach niebieskich.

W stanowisku z dnia 3 sierpnia 2026 r. Burmistrz Miasta Cieszyzna wskazała, iż wniosek obejmuje dwa zagadnienia: umożliwienie osobom uprawnionym do korzystanie z karty parkingowej bezpłatnego postoju również na ogólnodostępnych miejscach w Strefie Płatnego Parkowania oraz zwiększenie kontroli miejsc przeznaczonych dla pojazdów przewożących osoby z niepełnosprawnościami. Rozumiem trudności, z jakimi mogą spotykać się osoby mające ograniczone możliwości poruszania się, szczególnie gdy w pobliżu miejsca docelowego nie ma wolnego stanowiska. Należy jednak wskazać, że w Strefie Płatnego Parkowania w Cieszyźnie znajduje się łącznie 1025 miejsc postojowych, w tym 52 miejsca przeznaczone dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, o której mowa w art. 8 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Ustawowe minimum wynoszące 4% odpowiada w tym przypadku 41 miejscom, a więc liczba miejsc wyznaczonych w Cieszyźnie przewyższa wymagany poziom. Nie rekomenduję wprowadzenia proponowanego zwolnienia z opłaty na wszystkich miejscach SPP w formule „na krótki czas”. Określenie to nie wskazuje, jak długo miałby trwać bezpłatny postój, jak często można byłoby z niego korzystać ani w jaki sposób należałoby rejestrować jego rozpoczęcie i kontrolować prawidłowość korzystania z uprawnienia. Zwrócono uwagę, iż karta parkingowa wydawana osobie z niepełnosprawnością jest przypisana do konkretnej osoby, a nie do określonego pojazdu lub numeru rejestracyjnego. Może być wykorzystywana zarówno wtedy, gdy osoba uprawniona sama kieruje pojazdem, jak i wtedy, gdy jest przewożona przez inną osobę. Z tego względu na podstawie samej karty umieszczonej za szybą nie można ustalić, kto faktycznie korzystał z pojazdu ani czy osoba uprawniona była nim przewożona. Mając powyższe na uwadze, nie rekomenduję zmiany uchwały w zakresie proponowanym przez wnioskodawcę. Jednocześnie uważam za zasadne dalsze prowadzenie przez Straż Miejską i Policję, w granicach przysługujących im uprawnień, kontroli prawidłowości korzystania z miejsc przeznaczonych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową.

Wskazać należy, iż Wnioskodawca objął swoją prośbą kwestie regulowane uchwałą nr VIII/100/24 Rady Miejskiej Cieszyzna z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Cieszyzna. Zasadniczym postulatem wniosku jest korekta tej uchwały poprzez dodanie do niej nowego zapisu zwiększającego uprawnienia osób niepełnosprawnych do bezpłatnego parkowania na terenie miasta.

Przy rozpatrywaniu wniosku powołać trzeba zatem art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym grupa mieszkańców gminy posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Stosownie do delegacji zawartej w art. 41a ustawy o samorządzie gminnym rada gminy posiada legitymację do określenia szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich.

Zamknięty katalog podmiotów którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza zawarty jest w § 31 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna przyjętego uchwałą nr XLIX/530/18 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Cieszyna zgodnie z którym *inicjatywa uchwałodawcza przysługuje:*

- 1) *Burmistrzowi,*
- 2) *komisjom,*
- 3) *klubom radnych,*
- 4) *grupie co najmniej 3 radnych,*
- 5) *mieszkańcom Cieszyna posiadającym czynne prawo wyborcze do Rady w liczbie co najmniej 300, na zasadach określonych w odrębnej uchwale.*

Uchwałą nr XLIX/531/18 z dnia 25 października 2018 r. Rada Miejska Cieszyna określiła szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalne wymogi jakim muszą odpowiadać składane projekty. Zgodnie z §2 przedmiotowej uchwały z *inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić co najmniej 300 mieszkańców Cieszyna.* Pojedynczy mieszkaniec nie posiada zatem legitymacji do złożenia wniosku w sprawie podjęcia przez Radę Miejską uchwały, w tym także w zakresie podjęcia uchwały o zmianie uchwały.

Wniosek zatem osoby fizycznej o wprowadzenie uchwały regulującej zbiorczo wszystkie poruszone we wniosku zakresy, może stanowić próbę obejścia inicjatywy uchwałodawczej.

Pomimo niewypełnienia przez Wnioskodawcę procedury dotyczącej zgłaszania projektów w trybie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, rada miejska władna jest oczywiście uwzględnić wniosek, jednak aby postulaty wnioskodawcy mogły zostać uwzględnione z pominięciem procedury dot. inicjatywy obywatelskiej, inicjatywę tą musiałyby podjąć jeden z podmiotów wymienionych w §31 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna, aby w efekcie pod obrady rady mógł trafić projekt uchwały zmieniającej uchwałę objętą rozpatrywanym wnioskiem.

Wniosek był przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu ____ maja 2026 r. Podczas obrad Komisji, wskazano, iż

W związku z powyższym, Komisja - biorąc pod uwagę całość zebranych informacji i rozważając treść wniosku oraz przedstawione stanowisko, a także względy prawne wskazane wyżej - wydała opinię jednak o uwzględnieniu/nieuwzględnieniu wniosku.

Biorąc pod uwagę treść wniosku i postawione w nim postulaty, stanowisko Burmistrz Miasta Cieszyna oraz argumentację prawną wskazaną we wcześniejszej części zawiadomienia oraz opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w szczególności głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania wniosku, Rada Miasta Cieszyna zadecydowała o uwzględnieniu/nie uwzględnieniu wniosku.

--

W przypadku gdy wniosek, w wyniku jej rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy.