

**UCHWAŁA  
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 24 czerwca 2026 r.

**w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 28 maja 2026 r. na II Zastępcę Burmistrza Miasta Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 i 232 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna  
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 28 maja 2026 r. na II Zastępcę Burmistrza Miasta Cieszyna i przekazać ją Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 28 maja 2026 r. wpłynęła skarga osoby fizycznej na II Zastępcę Burmistrza Miasta Cieszyzna, która zarzucała II Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyzna *klamstwa, mówienie nieprawdy, wprowadzanie w błąd Radnych Rady Miejskiej Cieszyzna nie uczestniczących w posiedzeniu Komisji Finansów w dniu 26 maja br., wprowadzanie w błąd mieszkańców Cieszyzna, wprowadzanie w błąd Osoby obserwujące transmisję z Sesji RM Cieszyzna w dniu 27 maja – w trybie on-line, zarzucanie mi kłamstwa, podrywanie mojego autorytetu, mojej wiarygodności*. Skarżący dalej wskazał, że na sesji w dniu 27 maja 2026 r. odniósł się do wypowiedzi byłego Burmistrza Miasta Cieszyzna *dr Bogdana Ficek w trakcie posiedzenia Komisji Finansów RM Cieszyzna w dniu 26 maja br. – że ostro skrytykował zachowanie Przemysława Majora, Wiesława Kluz i Pani Skarbnik Miasta. W drugiej części swojej wypowiedzi ostro skrytykował pracę Rady Miasta Cieszyzna pod kątem wiedzy i kompetencji Radnych Miasta Cieszyzna*. Skarżący podał, że do Jego wypowiedzi odniósł się II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyzna, który *zaprzeczył jakoby dr Bogdan Ficek oprócz pierwszych pytań na Komisji wypowiadał się również na końcu Komisji, a w trakcie posiedzenia Komisji wyszedł z Komisji i nie mógł słyszeć tej wypowiedzi*. W związku z tym Skarżący uznał swoje zarzuty – wskazane wyżej – za zasadne.

Burmistrz Miasta Cieszyzna złożył w dniu 10 czerwca 2026 r. wyjaśnienia, w których stwierdził, iż *II Zastępca Burmistrza Miasta jest pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie powołania. Zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec zastępcy burmistrza wykonuje burmistrz jako jego przełożony. Mając na uwadze powyższe, II Zastępca Burmistrza Miasta nie mieści się w zakresie podmiotowym art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, co oznacza, że Rada Miejska Cieszyzna nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi*.

Według art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest właściwa do rozpatrzenia skarg dotyczących działalności wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Według zaś art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym organem gminy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta, zatem organem gminy nie jest zastępca burmistrza, który powoływany jest w drodze zarządzenia na podstawie art. 26a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Dodatkowo – zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec swojego zastępcy (art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych).

Zarzuty stawiane wobec II Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyzna w złożonej skardze, dotyczą wypowiedzi II Zastępcy, co powoduje, że nie można uznać, że jest to skarga na działalność samego burmistrza, który w danym przypadku wykonywałby swoje zadania upoważniając do tego swojego zastępcę. Skargę te należy potraktować, jako skargę na pracownika samorządowego, który w strukturze organizacyjnej urzędu zawsze podlega bezpośrednio burmistrzowi.

Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego:

**Art.231. § 1.** *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

**Art.232. § 1.** *Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu.*

**§ 2.** *Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.*

**§ 3.** *O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.*

Ponieważ zatem skarga osoby fizycznej dotyczyła zachowania II Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyna, to Burmistrz Miasta Cieszyna - jako jego bezpośredni zwierzchnik, powinien rozpatrzyć skargę we własnym zakresie i w granicach posiadanych kompetencji.

Skarga było przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu \_\_ czerwca 2026 r. Podczas posiedzenia Komisji obecna była osoba składająca skargę

\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_.

Komisja biorąc pod uwagę treść skargi, której zarzuty w całości odnosiły się do II Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyna, pisemne stanowisko organu wykonawczego, stanowiska wyrażone podczas obrad Komisji oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy, opowiedziała się za przekazaniem skargi do załatwienia zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

Wobec powyższych okoliczności, w szczególności treść zarzutów skargi, obowiązujące przepisy i stanowisko zajęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Cieszyna w zakresie skargi na II Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyna, uznała się za niewłaściwą i przekazała skargę do załatwienia podmiotowi właściwemu – Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

-----

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.