

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 23 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać za zasadną/ bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 23 lipca 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały
Rady Miejskiej Cieszyna
z dnia 27 maja 2026 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 23 kwietnia 2026 r. na *Burmistrz Miasta Cieszyna*.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:

organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za zasadną/bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. osoba fizyczna złożyła skargę, podając w tytule, iż jest to skarga *Burmistrz Miasta Cieszyna za brak wykonywania uchwał*.

Skarga wskazywała w uzasadnieniu, iż w związku z podjętą Uchwałą nr L/603/2023r. Rady Miasta Cieszyna z dnia 23 lutego 202 r. w sprawie przyjęcia „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Cieszyna do roku 2030”, kierując do Rady skargę na Burmistrz Miasta Cieszyna na bezczynność w sprawie wykonania zobowiązania jakie zostało narzucone tą uchwałą. Dotychczas pomimo zobowiązania Burmistrza Miasta Cieszyna wyżej wymienioną uchwałą nie doszło do realizacji między innymi, zadań MPA 15 i MPA 26. Uchwała nr L/603/23 jest aktem prawa lokalnego i sędzę, że jeżeli organ zobowiązany do jej wypełnienia, tego nie robi, to konieczne jest „przypomnienie”, że tworzone plany należy wykonywać. Nasuwa się pytanie po co tworzyć takie dokumenty i podejmować uchwały, których realizacja nie następuje, a organ nadzorczy nie wyciąga żadnych konsekwencji wobec organu wykonawczego. Skarżący zażądał od organu nadzorczego zabrania stanowiska w tej sprawie.

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku z dnia __ maja 2026 r., że

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu __ maja 2026 r. W toku dyskusji podczas obrad Komisji nie podniesiono dodatkowych głosów/podniesiono głosy, iż

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko, a także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrz Miasta Cieszyna funkcję, uznała skargę za zasadną/bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu __ maja 2026 r. W toku dyskusji nie podniesiono dodatkowych głosów, ani nie zgłoszono wątpliwości/podniesiono

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za zasadną/bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż skargę zakwalifikowano, jako skargę na organ wykonawczy gminy. Zarzuty odnosiły się bowiem do *braku wykonywania uchwał przez Burmistrza Miasta Cieszyna*, a co za tym idzie skarga podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy*.

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów*.

Dalej stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt*. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa*. Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy *do zadań wójta należy w szczególności określanie sposobu wykonywania uchwał*.

Odnosnie postulatów przedstawionych w skardze wskazać należy, iż odnosiły się one do budynku byłej elektrowni wodnej przy ul. Bolko Kantora 5 w Cieszynie. W załączniku do uchwały nr L/603/23 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie przyjęcia „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Cieszyna do roku 2030” w tabeli nr 24 przedstawiono zadania – ich kody, rodzaj, planowane koszty i ramy czasowe, źródła finansowania oraz podmioty odpowiedzialne. W przypadku zadań objętych skargą osoby fizycznej o kodach MPA 15 i MPA 26 podano:

MPA 15 - Remont budynku i urządzeń dawnej MEW przy ul. Adolfa „Bolko” Kantora („Wałkownia”) – koszt: 120 000 zł – zadanie pilne - Spółka Wodna dla utrzymania Młynówki Cieszyńskiej - Środki własne Gminy Cieszyn, Spółki Wodnej oraz zewnętrzne;

MPA 26 - Uruchomienie MEW w budynku dawnej elektrowni wodnej przy ul. Adolfa „Bolko” Kantora („Wałkownia”) – koszt: 3 500 000 zł – lata 2022 – 2032 - Spółka Wodna dla utrzymania Młynówki Cieszyńskiej, Urząd Miejski w Cieszynie - Środki własne Gminy Cieszyn oraz zewnętrzne.

Zacytowana uchwała nie stanowiła aktu prawa miejscowego i podjęta została w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym, na podstawie którego uchwalane są programy gospodarcze. *Przez program gospodarczy można, jak się wydaje, rozumieć pewne założenia, wytyczne, jak również układ zamierzonych czynności odnoszących się do sfery gospodarczo-ekonomicznej danej jednostki samorządu terytorialnego* (Dolnicki Bogdan (red.), *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, wyd. III, WKP 2021 r.). Przy tym uznaje się, iż *postanowienia programu gospodarczego nie tworzą przepisów gminnych, są to wewnętrzne akty zarządzania* (Jyż Gabriela, *Plawecki Zbigniew, Szewc Andrzej, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, wyd. IV, LEX 2012 r.).

Zatem zadania opisane we wskazanej w skardze uchwale pod symbolami MPA 15 i MPA 26, tak jak i pozostałe zadania tam wskazane, zakreślają wewnętrznie dla organu wykonawczego ramy czasowe i finansowe wykonania przyjętych założeń, będąc wytycznymi co do zagospodarowania wskazanym w uchwale majątkiem i terenami miejskimi.

Z kolei to organ wykonawczy – w oparciu o art. 30 ustawy o samorządzie gminnym – mając do dyspozycji kierowany przez siebie urząd, powinien określić sposób w jaki uchwała i wskazane w niej zadania, zostanie wykonana.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.