

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 24 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 18 listopada 2025 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za zasadną/ bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 18 listopada 2025 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały
Rady Miejskiej Cieszyzna
z dnia 24 lutego 2026 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, złożonej dnia 18 listopada 2025 r. do Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Cieszyzna zawierające między innymi skargę na pracę Burmistrza Miasta Cieszyzna.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa:

Organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyzna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za zasadną/bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyzna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Skarżący w złożonej skardze zarzucił Burmistrz Miasta Cieszyzna *skandaliczne zachowanie w związku z zapowiedzianą przez nią debatą na temat referendum. Zaplanowała debatę na dzień 17.11.2025 r. na godzinę 17 w COK i zaprosiła tam mieszkańców oraz przeciwników. Okazuje się, że pracownicy przygotowali salę do spotkania, ale nikt ze strony urzędu, ani sama Staszkiwicz się nie pojawił. Jest to jawna kpina z mieszkańców i marnowanie czasu pracowników i zasobów COK.*

Skarga została rozpoznana uchwałą nr XXIII/310/25 Rady Miejskiej Cieszyzna z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 18 listopada 2025 r. na Burmistrza Miasta Cieszyzna. W podjętej uchwale – po przeprowadzeniu stosownego postępowania przewidzianego przepisami Kpa oraz Statutu Miasta Cieszyzna, w tym rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyzna – skarga została uznana za bezzasadną.

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 28 stycznia 2026 r. o znaku NPII.4131.80.2026 Wojewoda Śląski stwierdził nieważność podjętej uchwały, bowiem stwierdził, że *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w trybie postępowania skargowego wyrażone w formie uchwały przez radę gminy powinno obowiązkowo zawierać wszystkie składniki wymienione w powołanym art. 238§1 Kpa, w tym również uzasadnienie faktyczne i prawne. Zawarcie w uzasadnieniu uchwały wyczerpującego i prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego jest zatem obowiązkiem organu. Tego rodzaju akt wydany przez Radę winien w pełni przedstawiać wszystkie przesłanki, które doprowadziły do jego powzięcia.*

W związku z powyższym skarga podlegała ponownemu rozpatrzeniu przez Radę Miejską Cieszyzna, w tym także przez jej Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W ramach tego rozpatrzenia ponownie przeanalizowano zarzuty skargi oraz stanowisko wobec postawionych zarzutów, złożone przez Burmistrza Miasta Cieszyzna, w którym wskazała, iż *wysłano zaproszenie do udziału w debacie do Cieszyńskiego Komitetu Referendalnego. Pełnomocnik Komitetu pod Jej postem na portalu społecznościowym napisał, że Komitet nie weźmie udziału w debacie. W związku z odmową zrezygnowałam z takiej formy rozmowy z Komitetem, nie pojawiły się kolejne*

zaproszenia oraz informacje dotyczące planowanej debaty. Zaproszenia nie umieszczono dla mieszkańców, zatem zarzuty skargi, są nieuprawnione i nie mają pokrycia w faktach.

Skarga była przedmiotem ponownych obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 24 lutego 2026 r. Podczas obrad sprawę ponownie zreferował Sekretarz Miasta Cieszyna oraz udzielił informacji na pytania członków Komisji. Stwierdzono, iż *pracownicy COK nie przebywali w Domu Narodowym w ramach godzin nadliczbowych, że zaproszenia na spotkania, konsultacje, itp. Wyglądają zupełnie inaczej. To co jest przedmiotem skargi mieszkańca, to tylko zaproponowanie członkom komitetu debaty, z której komitet nie skorzystał. Nie było zaproszenia mieszkańców na debatę i w dacie debaty nie przybył żaden „postronny” mieszkaniec.* Dodatkowo Sekretarz Miasta poinformował, że *nie wpłynęła żadna inna uwaga, skarga, itp. Od innych mieszkańców miasta, która dotyczyłaby rzekomego zaproszenia na debatę. Żaden przepis prawa nie oblige Burmistrza do organizacji debaty dotyczącej zarządzonego referendum w celu odwołania organów gminy.*

W związku z powyższym, Komisja biorąc pod uwagę całość zebranych informacji i rozważając treść skargi oraz przedstawione stanowiska, wydała opinię o uznaniu skargi za zasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 25 lutego 2026 r. W toku dyskusji podniesiono, że _____

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za zasadną/ bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Zgodnie zaś z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy.*

W związku z tym skarga, która wpłynęła pierwotnie do Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Cieszyna została przekazana Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna celem nadania jej odpowiedniego biegu i rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna, bowiem komisja stała nie posiada kompetencji do samodzielnego rozpatrywania skarg na organ wykonawczy gminy.

Wskazać należy, iż zarzutem skargi jest niepojawienie się Burmistrz Miasta Cieszyna na debacie referendalnej, na którą zostali zaproszeni mieszkańcy. Jak wynika jednak ze stanowiska samej Burmistrz Miasta Cieszyna zaproszenie na debatę referendalną było skierowane do Cieszyńskiego Komitetu Referendalnego, a ten zaproszenia nie przyjął, w związku z tym debata się nie odbyła.

Co istotne – żaden przepis prawa nie nakłada na organ wykonawczy gminy organizowania debaty referendalnej, czy też nie zawiera zakazu organizowania takiej debaty. Nie można zatem wskazać przepisu prawa, który zostałby naruszony poprzez złożenie zaproszenia na debatę przed referendum w sprawie odwołania organu, czy który nakładałby jakiekolwiek obowiązki lub wprowadzał zakazy w zakresie takiego zadania – organizacja debaty referendalnej. Nie ma tu mowy o obowiązku wykonania jakiegoś obowiązku w zakresie zadań gminy, które zostałyby przez burmistrza nienależycie wykonane lub którego wykonania zaniechano.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych

okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.