

**URZĄD MIEJSKI
w Cieszynie**

Wpł. 13. 11. 2025

Wysł. Załatw. *SEKRETARZ* Zał.

Cieszyn, dnia 6 listopada 2025 roku

BIURO RADY MIEJSKIEJ
BRM.1510.38.2025
15-11-2025
Podpis: [signature]

14.11.25.
BRM
Przewodniczący
PM do druku
Specjalista
Stanisław Krawczyk
(2)

Szanowny Pan
Janusz Kołder
Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

1. Dotyczy Pana pisma z dnia 3 listopada 2025 sygn. BRM.152.22.2025 roku, którym przekazano mi uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 października 2025 roku NR XIX/268/25
2. Dotyczy Pana pisma z dnia 5 listopada 2025 roku, sygn. BRM.1510.33.2025, dotyczącego określenia charakteru mojego pisma z dnia 29 października 2025 roku (oraz pisma o tej samej treści złożonego w dniu 20 października 2025 roku).

Ad 1.

Odnosząc się do przekazanej mi uchwały Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 października 2025 roku NR XIX/268/25 wraz z uzasadnieniem, w sprawie uznania, że Rada Miejska Cieszyna jest niewłaściwa do rozpatrzenia petycji mieszkańców Cieszyna z dnia 15 września 2025 roku informuję, że petycja ta została skierowana do Rady Miejskiej Cieszyna, ale **równocześnie do wiadomości Burmistrza Miasta Cieszyna**, który jak wskazano w uzasadnieniu w/w uchwały jest właściwy do prowadzenia procedury planistycznej.

W świetle przepisów ustawy z dnia 27 marca 2023 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oczywiście Burmistrz Miasta jest właściwy do przeprowadzenia procedury planistycznej, ale organem stanowiącym w gminie jest rada gminy (zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – art. 15). Zatem prawo miejscowe również stanowi rada gminy i to rada gminy ostatecznie decyduje o rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu planu i przyjętych w planie rozwiązań. W związku z tym, co oczywiste, **złożona petycja nie była elementem procedury planistycznej prowadzonej przez Burmistrza Miasta** (bo takiego „kroku” w/w ustawa nie przewiduje), ale miała służyć zwróceniu uwagi Rady Miejskiej Cieszyna na przedstawione w niej problemy.

Niezależnie od powyższego informuję, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, **adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję**. Natomiast w skierowanym do mnie piśmie z dnia 3 listopada 2025 roku sygn. BRM.152.22.2025, została zawarta informacja, że przedmiotowa petycja mieszkańców z dnia 15 września 2025 roku „została przekazana w dniu 3 listopada do Burmistrza Miasta Cieszyna zgodnie z właściwością”. **Oznacza to że naruszony został przepis art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach poprzez niezachowanie określonego w nim terminu 30 dni**. Zważyć też należy, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach, petycja powinna zostać rozpatrzona **bez zbędnej zwłoki**.

Mając więc na uwadze powyższe oraz fakt, że treść petycji była znana zarówno Radzie Miejskiej Cieszyna, jak i Burmistrzowi Miasta Cieszyna od dnia jej złożenia (pismo adresowane do Rady Miejskiej Cieszyna zostało przekazane „do wiadomości” Burmistrza

URZĄD MIEJSKI w CIESZYNIE
SEKRETARIAT BURMISTRZA (2)
Wpł. - 2. 12. 2025
L.dz. zał.

Miasta Cieszyna) należy stwierdzić, że petycja mieszkańców miasta Cieszyna została całkowicie zignorowana i celowo został przekroczony termin na jej przekazanie na datę po uchwaleniu zmiany miejscowego planu, której dotyczyła petycja.

Ponadto wyjaśnienia zawarte w przekazanym mi uzasadnieniu uchwały Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 października 2025 roku NR XIX/268/25, dotyczące procedury zmiany planu miejscowego, a tym bardziej obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy z dnia 7 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym **w żadnym miejscu i w żaden wyraźny sposób nie wykluczają możliwości** odniesienia się przez Burmistrza Miasta Cieszyna czy też Radę Miejską Cieszyna do woli mieszkańców miasta (wyrażonej w petycji) w trakcie trwania procedury planistycznej. Należy też podkreślić, że ze względu na zmianę przepisów prawa dotyczących w tym przypadku Odnawialnych Źródeł Energii już po zakończeniu konsultacji społecznych w odniesieniu do projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Małej Łąki i Boguszowic, niektóre wnioski i uwagi z tego właśnie powodu **nie mogły zostać** precyzyjnie wyartykułowane na wcześniejszych etapach procedury planistycznej. Skutkiem tego znalazły swój wyraz w złożonej petycji oraz w moim piśmie z dnia 20 października 2025 roku, złożonym ponownie w dniu 23 października (z uwagi na pilność sprawy i zbliżający się termin sesji Rady Miejskiej Cieszyna).

Jednocześnie zwracam uwagę, że już w art. 1 przywołana ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż **„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne**, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.”

Uzasadnienie do zważenia obu interesów w przedmiotowej sprawie wyraźnie wynikało z treści złożonej petycji.

Zatem należy stwierdzić, że zignorowanie złożonej petycji mieszkańców miasta Cieszyna i celowe odsunięcie analizy jej treści do momentu po uchwaleniu zmiany planu, której przedmiotowa petycja dotyczyła, wyraźnie wskazuje na **celowe działanie (promowanie interesu jednej ze stron) i tym samym naruszenie zasady wynikającej z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

W dalszej kolejności zwracam uwagę, że przekazane mi uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 29 października 2025 roku NR XIX/268/25 tendencyjnie i wybiórczo wskazuje przepisy procedury planistycznej. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określają obowiązkowe czynności w toku procedury planistycznej, ale nie wykluczają możliwości poszerzonych konsultacji społecznych projektu planu. Wprost przeciwnie – obecne trendy w planowaniu przestrzennym **promują dodatkowe konsultacje społeczne, służące wypracowaniu wspólnego stanowiska stron reprezentujących sprzeczne interesy.**

Zatem w uzupełnieniu pragnę wskazać przepis art. 17 pkt 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który brzmi: „jeżeli w wyniku czynności określonych w pkt 13 lub 13a w projekcie planu miejscowego wprowadzono zmiany w zakresie dotyczącym lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ponawia czynności, o których mowa w pkt 10a-13, w zakresie tych zmian”. Jednocześnie przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z dnia 10 września 2019 roku zaliczają elektrociepłownie do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Skutkiem tego trzeba stwierdzić, że ustalenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Małej Łąki i Boguszowic, w zakresie lokalizacji instalacji do spalania na terenie „Tauron

Ciepło” dotyczą lokalizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko i wymagały ponownych konsultacji społecznych.

Pominiecie ponownych konsultacji społecznych implikuje więc stwierdzenie, że w trakcie procedury zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Małej Łąki i Boguszwic (uchwalonej przez Radę Miejską Cieszyna w dniu 29 października 2025 roku) naruszony został przepis art. 17 pkt 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez zaniechanie ponownych konsultacji społecznych projektu planu. Zatem należy stwierdzić, że **naruszona została procedura sporządzenia zmiany planu.**

A skoro projekt w/w zmiany planu nie został ponownie przedstawiony do konsultacji społecznych, **co uniemożliwiło** złożenie przez mieszkańców miasta uwag stanowiących element procedury planistycznej, istota tych uwag została przedstawiona (z oczywistych przyczyn już po zakończeniu proceduralnych konsultacji) zarówno w petycji mieszkańców, jak i w moim piśmie z dnia 20 października, ponownie złożonym w dniu 23 października 2025 roku.

Dlatego podkreślę jeszcze raz (co było wyraźnie wyartykułowane w uwagach mieszkańców Cieszyna do projektu zmiany planu, w petycji oraz w moich pismach i znalazło też swój wyraz w rozpatrzeniu uwag do projektu planu oraz w uzasadnieniu do projektu uchwały Rady w sprawie zmiany planu), iż z uwagi na położenie elektrociepłowni Tauron Ciepło w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych, bezpośrednio nad brzegiem rzeki Bobrówki, blisko zabytkowego Wzgórza Zamkowego i blisko centrum, które jest wizytówką miasta, w obniżeniu terenu (kotlinie) oraz z uwagi na transgraniczne oddziaływanie (położenie ok. 300 metrów od granicy polsko - czeskiej), nie można dopuścić ani do składowania ani do spalania na tym terenie paliwa, które może pogorszyć stan środowiska w naszym mieście i w jego okolicy. Wykazując zrozumienie w kwestii konieczności ograniczenia emisji dwutlenku węgla przez Tauron Ciepło, zwracam uwagę, że nie można jednocześnie pogorszyć innych parametrów środowiska (pogorszyć jakości powietrza w Cieszynie i okolicy) poprzez zwiększoną emisję szkodliwych związków chemicznych i szczególnie szkodliwych dla zdrowia mikropyłów. Nie można więc dopuścić do spalania w tym miejscu jakichkolwiek odpadów – w tym także odpadów przemysłowych w postaci pierwotnie zanieczyszczonych chemicznie płyt drewnopodobnych i zanieczyszczonego chemicznie drewna (np. impregnatami czy lakierami), pomimo że są one objęte przepisami Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie szczegółowych cech jakościowo-wymiarowych drewna energetycznego.

Tutaj pragnę zwrócić uwagę, że odpady płyt drewnopodobnych są materiałem pochodzenia drzewnego, ale są jednocześnie zanieczyszczonym chemicznie odpadem przemysłowym, którego spalanie wiąże się z dużym zagrożeniem dla środowiska (w tym dla jakości powietrza), a przeprowadzone badania potwierdzają, że pomimo nowoczesnych technologii spalania, niemożliwe jest wyeliminowanie przedostawania się do atmosfery trujących związków chemicznych oraz szczególnie niebezpiecznych dla zdrowia mikropyłów. W związku z tym niedopuszczalne jest spalanie tego rodzaju paliwa na terenie Tauron Ciepło w Cieszynie ze względu na jego położenie. Dlatego w planie zagospodarowania przestrzennego należało wykluczyć taką możliwość. Natomiast brak jakiejkolwiek reakcji Burmistrza Miasta Cieszyna, jak i brak reakcji Rady Miejskiej Cieszyna na głos społeczeństwa wyrażony w petycji oraz w/w pismach wyraźnie wskazuje na brak obiektywizmu, promowanie interesu jednej ze stron, a tym samym podważenie zasady budowania zaufania obywateli do organów władzy publicznej oraz brak praworządności poprzez naruszenie przywołanych wyżej przepisów prawa.

Ad 2.

Informuję, że podtrzymuję złożone przeze mnie pisma i wnioski, w tym pismo złożone w dniu 23 października 2025 roku, dotyczące **nieścisłości znajdujących się w projekcie uchwały Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Małej Łąki i Boguszowic w Cieszynie. W piśmie tym określono nieścisłości i niespójności, które należało wyeliminować przed podjęciem przez Radę Miejską Cieszyna uchwały w przedmiotowej sprawie.**

W/w projekt uchwały Rady Miejskiej Cieszyna został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Cieszynie, który to system służy zapewnieniu transparentności działania administracji publicznej i umożliwia obywatelom monitorowanie tej działalności. Mając zaś na uwadze celowość utworzenia tego systemu wydaje się oczywiste, że system ten nie tylko służy uzyskaniu przez obywateli informacji, ale dopuszczalne jest pisemne odniesienie się do zawartych w tym Biuletynie informacji oraz wskazanie ewentualnych uwag lub wątpliwości w zakresie opublikowanych tam treści, a tym bardziej wskazanie zauważonych wad prawnych opublikowanego projektu aktu planowania przestrzennego.

Jeżeli zaś chodzi o charakter mojego pisma z dnia 22 października 2025 roku (złożonego w dniu 23 października br.), to jego treść wyraźnie wskazuje intencję wnoszącego pismo – czyli moją. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i doktryną, o charakterze pisma przesądza zawarta w nim treść. Organ, do którego zostało skierowane pismo jest więc zobowiązany rozpatrzyć pismo na podstawie jego treści. Nie wiem co w moim piśmie jest dla Państwa niezrozumiałe. Zatem nie bardzo rozumiem skierowane do mnie pytanie, zawarte w Pana piśmie z dnia 5 listopada 2025 roku sygn. BRM.1510.33.2025. Tym bardziej, że w Pana lakonicznym piśmie nie znajduję żadnego wyjaśnienia jakiemu celowi ma służyć dodatkowe doprecyzowanie charakteru mojego pisma z dnia 23 października 2025 roku.

Złożone przeze mnie pismo w dniu 23 października 2025 roku wyraźnie precyzuje moje intencje, a tym samym oczywisty wydaje się charakter tego pisma. Jeżeli jednak istnieją wątpliwości, to ponownie wyjaśniam, że **pismo służyło wykazaniu nieścisłości i niespójności w projekcie uchwały Rady Miejskiej opublikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej przed uchwaleniem tego planu.** A celem tego pisma było umożliwienie działań naprawczych i usunięcie zauważonych i wskazanych przeze mnie wad prawnych opublikowanego projektu uchwały Rady Miejskiej Cieszyna.

Z wyrazami szacunku

DO WIADOMOŚCI:
NACZELNIK ODDZIAŁU NADZORU PRAWNEGO
W. JAGIELLOŃSKA 25 40-032 KATOWICE

URZĄD MIEJSKI
w Cieszynie

Wpł. 23. 10. 2025

Wysł. Zał. **SEKRETARZ**

L.dz. **21644** Zał.

BIURO RADY MIEJSKIEJ
Br. 15/10. 32 2025
Wpł. 23-10-2025
Podpis *Staniek H.*

BRK - mechaniczne pismo
RNC
23.10.2025
Wyciąg z...
Krzyszna Gągońska

Cieszyn, dnia 22 października 2025 r.

Pan
Janusz Kołder
Przewodniczący Rady Miejskiej
Cieszyna
ORAZ WSZYSTKICH RADNYCH

Dotyczy: wad prawnych projektu uchwały Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla terenu Małej Łąki i Boguszowic

W związku wątpliwością czy moje pismo z dnia 20 października br. zostało przez Burmistrza Miasta Cieszyna przekazane Panu i radnym Rady Miejskiej Cieszyna, ponownie przekazuję bezpośrednio treść tego pisma.

Po zapoznaniu się w dniu 20 października br. z projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla terenu Małej Łąki i Boguszowic wraz z uzasadnieniem (opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej), zwracam uwagę, że sformułowanie ustaleń planu, dotyczące terenów 12 U-P i 13 U-P (zamieszczone na stronie drugiej projektu uchwały) o następującym brzmieniu:

„2) dopuszczenie:

a) lokalizacji instalacji wytwarzającej energię z biomasy o mocy zainstalowanej mniejszej lub równej 20MW, wykorzystywanej do produkcji ciepła zasilającego miejską sieć ciepłowniczą, na terenach o symbolu 12U-P i 13U-P, **z zastrzeżeniem, że stosowanym rodzajem biomasy może być** biomasa, spełniająca wymogi określone w przepisach w sprawie szczegółowych cech jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego;”

jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, a ponadto jest sprzeczne z uzasadnieniem (stanowiącym integralną część projektu uchwały) oraz sprzeczne z raportem z przeprowadzonych konsultacji społecznych projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Małej Łąki i Boguszowic (zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu Miejskiego w Cieszynie).

W wyjaśnieniu powyższego zwracam uwagę, że prawidłowo sformułowana treść uchwały rady gminy stanowiąca prawo miejscowe musi być precyzyjna, jednoznaczna i nie może prowadzić do jakichkolwiek wątpliwości w interpretacji ustaleń planu. Natomiast zapis zawarty w projekcie uchwały: „**z zastrzeżeniem, że stosowanym rodzajem biomasy może być**” stanowi w istocie **dopuszczenie**, a nie ograniczenie rodzaju stosowanej biomasy w planowanej instalacji i **nie wyklucza** jednoznacznie stosowania innego rodzaju biomasy. Użyte sformułowane „może być” nie oznacza, że „będzie”!

Jednocześnie w uzasadnieniu do w/w uchwały dot. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla terenu Małej Łąki i Boguszowic wskazuje się, że: „Mając na uwadze sąsiedztwo cieszyńskiej elektrociepłowni, nie każdy rodzaj biomasy może być w niej wykorzystywany do wytwarzania energii cieplnej. (...) Dlatego też, w wyniku rozpatrzenia uwag, zawężono rodzaj biomasy, która może być wykorzystywana do produkcji energii cieplnej, do biomasy spełniającej wymogi określone w przepisach rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie cech jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego, a więc do surowca drzewnego”.

Takie samo stanowisko znajduje się w załączniku nr 4 do raportu podsumowującego przebieg konsultacji społecznych w/w projektu zmiany planu. W wykazie uwag złożonych do projektu planu, w kolumnie 8 – „uzasadnienie” znajduje się treść: „Mając jednak na uwadze sąsiedztwo cieszyńskiej elektrociepłowni, nie każdy rodzaj biomasy może być w niej wykorzystywany do wytwarzania energii cieplnej. Dlatego też zawężono rodzaj biomasy, która może być wykorzystywana do produkcji energii cieplnej, do biomasy spełniającej wymogi określone w przepisach rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie cech jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego, a więc do surowca drzewnego”.

Zatem należy stwierdzić, że zacytowany na wstępie zapis (zawarty w projekcie uchwały Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla terenu Małej Łąki i Boguszowic) **został nieprawidłowo sformułowany** i w związku z tym nie realizuje zamierzonego celu, bowiem jest sprzeczny z intencją i wolą wyrażoną w uzasadnieniu uchwały, a także wyrażoną w raporcie z konsultacji społecznych projektu zmiany planu.

W kontekście cytowanych wyżej fragmentów uzasadnienia uchwały oraz raportu z konsultacji społecznych, należy stwierdzić, że przedmiotowy zapis zawarty w projekcie uchwały Rady jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, gdyż jest niejednoznaczny i będzie rodził wątpliwości w interpretacji. Literalne brzmienie tego zapisu sugeruje również, że ustalenia planu miejscowego dopuszczają możliwość tego co jest dopuszczone przepisami ogólnie obowiązującego prawa. Przywołane przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie cech jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego stanowią, że wyszczególnione w nim rodzaje paliwa mogą być wykorzystywane do produkcji energii cieplnej. Ustalenia projektu zmiany planu również stanowią taką **możliwość** poprzez użyte sformułowanie: „z zastrzeżeniem, że stosowanym rodzajem biomasy może być biomasa, spełniająca wymogi określone w przepisach w sprawie szczegółowych cech jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego”.

Sformułowanie zawarte w projekcie planu „może być” nie stanowi więc ograniczania, o którym mowa w uzasadnieniu uchwały, ale stanowi dopuszczenie takiej możliwości i jest w istocie powtórzeniem dopuszczenia wynikającego z ogólnie obowiązujących przepisów prawa wyższego rzędu, co jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Wyżej wskazane wadliwości, polegające na:

- wewnętrznej sprzeczności aktu prawa miejscowego (niezgodność treści uchwały z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały) oraz
- naruszenie zasad techniki prawodawczej poprzez zastosowanie niejednoznacznych i nieprecyzyjnych sformułowań (powodujących m.in. wątpliwości interpretacyjne prowadzące do stwierdzenia niezgodności pomiędzy zapisem uchwały, a intencją zawartą w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały)

kwalifikować będą uchwałę podjętą przez Radę Miejską Cieszyna do **stwierdzenia jej nieważności przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego**.

Zatem należy zmienić treść projektu uchwały na jednoznaczną i precyzyjną oraz zgodną z uzasadnieniem do projektu uchwały oraz uzasadnieniem raportu z konsultacji społecznych i zastosować jedno z niżej wskazanych sformułowań:

„2) dopuszczenie:

a) lokalizacji instalacji wytwarzającej energię z biomasy o mocy zainstalowanej mniejszej lub równej 20MW, wykorzystywanej do produkcji ciepła zasilającego miejską sieć ciepłowniczą, na terenach o symbolu 12U-P i 13U-P, z zastrzeżeniem, że stosowanym rodzajem biomasy będzie biomasa, spełniająca wymogi (...);”

lub

„2) dopuszczenie:

a) lokalizacji instalacji wytwarzającej energię z biomasy o mocy zainstalowanej mniejszej lub równej 20MW, wykorzystywanej do produkcji ciepła zasilającego miejską sieć ciepłowniczą, na terenach o symbolu 12U-P i 13U-P, z zastrzeżeniem, **że stosowanym rodzajem biomasy może być tylko biomasa, spełniająca wymogi (...);**”

Niezależnie od powyższego zwracam uwagę na kolejną wadę prawną – w uzasadnieniu do projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla terenu Małej Łąki i Boguszowic, znajduje się zapis: **„tym samym nie będzie możliwości stosowania odpadów drewnnych zanieczyszczonych substancjami niewystępującymi naturalnie w przyrodzie, gdyż nie jest to biomasa”**.

Stanowisko takie jest spójne z rozstrzygnięciem uwag złożonych do projektu planu na etapie konsultacji społecznych oraz intencją petycji złożonej przez mieszkańców miasta Cieszyna w sprawie wykluczenia możliwości spalania odpadów (w tym odpadów przemysłowych) na terenach 12 U-P i 13 U-P.

Jednak przywoływane w projekcie uchwały rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie cech jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego (Dziennik Ustaw z 2025 roku pozycja 746), w § 3 pkt 4 wskazuje, że do drewna energetycznego **zalicza się także „odpady powstałe z przetworzenia drewna lub odpady drewnopochodne - pierwotnie zanieczyszczone substancjami niewystępującymi naturalnie w przyrodzie”**. Analiza zagadnienia prowadzi do wniosku, że wyżej wskazane odpady jednak też zaliczane są do biomasy.

Zatem, zgodnie z intencją zawartą w uzasadnieniu w/w projektu uchwały Rady Miejskiej Cieszyna (opartą na analizie lokalizacji elektrociepłowni i jej oddziaływania na sąsiednią bliską zabudowę mieszkaniową, oświatową, leczniczą i opiekuńczą oraz historyczną zabudowę wzgórza zamkowego o unikatowych wartościach) również niewłaściwe jest dopuszczenie do spalania wszystkich rodzajów drewna energetycznego (wyszczególnionych w przepisach w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych cech jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego), ale konieczne jest wprowadzenie do ustaleń projektu zmiany planu zapisu, **który jednoznacznie wykluczy możliwość wykorzystania do produkcji ciepła „odpadów powstałych z przetworzenia drewna lub odpadów drewnopochodnych - pierwotnie zanieczyszczone substancjami niewystępującymi naturalnie w przyrodzie”**.

Powyższe wykluczenie pozwoli doprowadzić do zgodności pomiędzy treścią projektu uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna dla terenu Małej Łąki i Boguszowic a uzasadnieniem tej uchwały.

Z uwagi na bliski termin sesji Rady Miejskiej Cieszyna (29 października), na której planowane jest uchwalenie w/w planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Małej Łąki i Boguszowic, zwracam się o niezwłocznie przekazanie niniejszego pisma radnym Rady Miejskiej Cieszyna i usunięcie wskazanych wad prawnych w projekcie uchwały Rady w tej sprawie.

Informuję również, że moje pismo w przedmiotowej sprawie, złożone w Urzędzie Miejskim w Cieszynie w dniu 20 października br. (niezwłocznie po opublikowaniu dokumentów planistycznych w Biuletynie Informacji Publicznej) zostało skierowane do Burmistrza Miasta Cieszyna, do Rady Miejskiej Cieszyna oraz do Wojewody Śląskiego - Wydziału Nadzoru Prawnego.

Z wyrazami szacunku