

**UCHWAŁA NR XXI/287/25
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 26 listopada 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skarg osoby fizycznej z dnia 6 lipca 2025 r. i 13 października 2025 r. na
Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1153) w związku z art. 221 § 3, art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 6 lipca 2025 r. i 13 października 2025 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

W dniu 6 lipca 2025 r. wpłynęła do Burmistrza Miasta Cieszyna skarga osoby fizycznej na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie, przekazana następnie Radzie Miejskiej Cieszyna w dniu 23 lipca 2025 r.

Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie beczynność w udzieleniu odpowiedzi na pismo Skarżącej oraz uchybienia w obowiązkach związanych z ochroną danych osobowych, w tym *brak przekazania informacji o przetwarzaniu danych osobowych, brak reakcji na zgłoszone naruszenia, czy niewłaściwe przetwarzanie danych osobowych.*

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie, wyjaśniał w piśmie z dnia 11 lipca 2025 r., że *kwestie podnoszone przez Skarżącą były przedmiotem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Przedmiotowa skarga została odrzucona postanowieniem II SAB/GI 75/25 z dnia 30 czerwca 2025 r. o co wnioskował Dyrektor w odpowiedzi na skargę.*

Opierając się o powyższe oraz o przepisy:

- art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości;*

oraz

- art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organem, według którego *właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy;*

Rada Miejska Cieszyna na sesji w dniu 27 sierpnia 2025 r. uznała – podejmując stosowną uchwałę – skargę za bezzasadną.

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 2 października 2025 r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność tej uchwały, powołując się na *niesprostanie wymaganiom wykazania bezzasadności przedmiotowej skargi, określonym w art. 238§1 Kpa i nie przedstawienie przyczyn uznania ww. skargi za bezzasadną, w tym nie odniesienie się w jakikolwiek sposób do zarzutów podnoszonych przez osobę skarżącą działalność Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie.*

Dodatkowo w dniu 13 października 2025 r. do Burmistrza Miasta Cieszyna wpłynęła od Skarżącego skarga na dyrektora tej placówki, zawierająca żądanie *niezwłocznego zawieszenia Dyrektora w czynnościach służbowych oraz wszczęcia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego.* Burmistrz w przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Cieszyna w części – w zakresie skargi na, która formułowała zarzut *świadomego wprowadzania w błąd organu nadzorczego poprzez podanie nieprawdy i zatajanie kluczowego dokumentu.*

W stanowisku Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 17 listopada 2025 r. podniesiono, iż *zarzut, że Dyrektor świadomie wprowadził organ nadzorczy w błąd podając nieprawdę i zatajając dokument jest całkowicie chybiony. Składając pismem z dnia 11 lipca 2025 r. nr SP6.D.025.02.2025 wyjaśnienia Burmistrzowi Miasta Cieszyna Dyrektor zgodnie z prawdą wskazał, że kwestie poruszone w skardze były również przedmiotem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i przedmiotowa skarga została odrzucona, co oznacza, że nie została rozpatrzona merytorycznie, gdyż wtedy sąd orzekałby o oddaleniu skargi. Następnie w treści swojego pisma Dyrektor przytoczył w obszernych fragmentach uzasadnienie odrzucenia skargi sformułowane w treści uzasadnienia Sądu. Z pisma Dyrektora jednoznacznie wynikało, że skargę odrzuca i z jakich przyczyn Wojewódzki*

Sąd Administracyjny nie zajął się nią merytorycznie. Do przedmiotowego pisma został załączony odpis postanowienia Sądu wraz z uzasadnieniem, a przedmiotowe dokumenty następnie zostały przekazane również radnym. Z ustalonego stanu faktycznego jednoznacznie wynika, że uzasadnienie wniosku o zawieszenie Dyrektora oraz zarzuty skargi nie dopowiadają rzeczywistym okolicznościom, a treść samego pisma Strony można zakwalifikować jako pomówienie. Wszelkie dywagacje na temat tego co Dyrektor zdawał się w swoich pismach sugerować, a co w rzeczywistości nie zostało w nich ujęte należy uznać za naganne.

Przy rozpatrywaniu ponownie skargi z dnia 6 lipca 2025 r. oraz dodatkowej skargi z dnia 13 października 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyńska na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2025 r. stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.

Wobec powyższych okoliczności Rada Miejska Cieszyńska uznała skargę za bezzasadną.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.