

**UCHWAŁA NR XVIII/257/25
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 24 września 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 21 lipca 2025 r. na Burmistrza Miasta
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 21 lipca 2025 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 lipca 2025 r. złożono skargę na pracę Burmistrza Miasta Cieszyňa.

Skarżący zarzucił Burmistrz Miasta Cieszyňa *brak nadzoru nad pracę MZD w Cieszyńie oraz brak dbałości o interes MZD i Miasta Cieszyňa w kwestii pozyskiwania środków finansowych z tytułu wynajmu przestrzeni publicznej.*

Skarga ta nie zawierała jednak żadnych skonkretyzowanych zarzutów i wskazania na czym owy brak nadzoru i brak dbałości o interes MZD w Cieszyńie i Miasta Cieszyňa, miałyby polegać.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyňa w dniu 19 sierpnia 2025 r. Skarżący wskazał, iż *ma to samo uzasadnienie, jak w przypadku skargi na Miejski Zarząd Dróg w Cieszyńie. Według Skarżącego nie ma prawidłowej kontroli nad jednostką. Jego zdaniem, burmistrz i jednostki gminne powinny ze sobą współpracować, a w tym przypadku nie ma koordynacji, nie ma pochylenia się nad kwestiami, które mogłyby zostać poprawione. Skarżący powołał się na przykłady innych miast, np. Wisły, gdzie nawet zatrudniona jest osoba, która zajmuje się wyłącznie najmem i robieniem rezerwacji terenów miejskich pod imprezy. Brak współpracy na linii Burmistrz – MZD oznacza, że nie ma wpływów do budżetu. Skarżący doprecyzował także, iż brak nadzoru przejawia się również w niewłaściwym wykonywaniu przez MZD zadań np. w zakresie zieleni miejskiej.*

Burmistrz Miasta Cieszyňa odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała, że *poddano analizie działania podjęte w latach 2022-2025, mające na celu optymalizację zarządzania przestrzenią miejską, w tym uwzględniając aspekty ekonomiczne. Misji Zarząd Dróg w Cieszyńie, w roku 2022 podjął działania mające na celu pełną analizę przyjętego modelu zarządzania przestrzenią publiczną, w tym analizując w wariancie porównawczym przyjęte praktyki innych miast. Ostatecznie Miejski Zarząd Dróg rozpoczął procedurę mającą na celu całkowitą zmianę przyjętych ówczesnie zasad zarządzania płytą rynku. W tym celu wdrożono zarządzenie Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszyńie w sprawie ustalenia stawek czynszu dzierżawy nieruchomości stanowiących tereny przekazane w trwałą zarząd oraz doposażenie Miejskiemu Zarządowi Dróg w Cieszyńie. Na podstawie tego zarządzenia stawka za zajęcie płyty rynku wzrosła aż 10-rotnie. W odniesieniu do współpracy i koordynacji zadań publicznych realizowanych przez jednostkę wyjaśniono, że współpraca pomiędzy Miejskim Zarządem dróg w Cieszyńie, a Wydziałami Urzędu Miejskiego w Cieszyńie skupia się m.in. na planowaniu wydarzeń, mając na względzie przede wszystkim wydarzenia, których organizatorem lub współorganizatorem jest Miasto Cieszyń. Natomiast odnośnie zarzutu niewłaściwego wykonywania przez MZD zadań w zakresie zieleni miejskiej, zwrócono uwagę na brak jego doprecyzowania i opisano zasadnicze zajęcia jednostki w tym zakresie.*

Wobec powyższych okoliczności Rada Miejska Cieszyňa uznała skargę za bezzasadną.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.