

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

w sprawie wniosków z dnia 12 i 14 maja 2025 r. w sprawie dyrektora szkoły

Na podstawie art. 18b, art. 6 ust.1 w związku z art. 15 ust.1, art. 26 ust.1, art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia wniosków z dnia 12 i 14 maja 2025 r. w sprawie dyrektora szkoły i przekazać wnioski Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2025 r. Kurator Oświaty w Katowicach przekazał Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyňa dwie wiadomości e-mail – datowane na dzień 12 i 14 maja 2025 r. złożone przez Radę Pedagogiczną przy Szkole Podstawowej nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Cieszyńie, opisujące sytuację panującą w placówce i wskazujące na nieprawidłowości, które jej zdaniem zaistniały w szkole. Zarzuty odnosiły się do dyrektora placówki. W wiadomościach e-mail zawarto także szereg wniosków o podjęcie działań, mających na celu prawidłowość prowadzenia placówki oświatowej przez jej dyrektora, w tym działań kontrolnych i oceniających.

W stanowisku z dnia 10 czerwca 2025 r. stwierdzono, że wszelkie zarzuty i wnioski powinny zostać przekazane do rozpoznania Burmistrzowi Miasta Cieszyňa, jako organowi właściwemu do sprawowania nadzoru nad placówkami oświatowymi, dla których jest on organem prowadzącym.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego oraz w związku z art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym dyrektora szkoły powołuje burmistrz miasta, jako organ prowadzący szkołę w tym zakresie.

Z kolei – w oparciu o art. 66 Prawa oświatowego w związku z art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym – burmistrz miasta także ewentualnie odwołuje dyrektora szkoły.

Przepis art. 66 Prawa oświatowego wymieniana katalog przypadków, które stanowią podstawę do odwołania dyrektora placówki oświatowej, a jedną z nich jest ustalenie negatywnej oceny pracy dyrektora.

Wobec powyższego przyjąć trzeba, że to burmistrz miasta – jako wykonujący zadania organu prowadzącego w sprawach związanych ze stanowiskiem dyrektora szkoły – a nie rada miejska, jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosków zawartych w wiadomościach e-mail przesłanych przez Kuratorium Oświaty w Katowicach, a związanych ze skontrolowaniem zadań wykonywanych przez dyrektora szkoły, także jako zarządzającego jednostką budżetową gminy, jaką jest szkoła – z powołania i na podstawie pełnomocnictw nadanych przez burmistrza miasta.

Natomiast na podstawie art. 57 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Prawa oświatowego, organ prowadzący szkołę (w tym przypadku burmistrz miasta) *sprawnuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. W tym zakresie nadzorowi podlega w szczególności przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów.*

Dalej -zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów.*

Stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organem wykonawczym w gminie jest wójt. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa.* Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 w/w ustawy do zadań wójta należy w szczególności *zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.*

Zgodnie z art. 243 kodeksu postępowania administracyjnego *jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę.*

Zgodnie zaś z art. 246 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego *wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu.*

Wobec powyższego wniosek należało przekazać zgodnie z właściwością Burmistrzowi Miasta Cieszyna.