

Cieszyn, 10 marca 2025 r.

Sz.P.

Janusz Kołder

Przewodniczący Rady Miejskiej
Cieszyna

D.05.15.25

W odpowiedzi na skargę Pana [redacted], z dnia 3 marca 2025 r., znak BRM.1510.3.2025 dotyczącą zakwestionowania Uchwały Nr VIII/100/24 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Cieszyna, uprzejmie przedstawiam wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Przyjęte w uchwale rozwiązania mieszczą się w granicach prawa i realizują interes publiczny, a zróżnicowanie warunków uzyskania „abonamentu mieszkańca” stanowi świadome, racjonalne działanie polityki parkingowej oparte na przepisach prawa. Mieszkańcy zameldowani na obszarze Strefy Płatnego Parkowania (SPP) doświadczają szczególnych utrudnień: muszą uiszczać opłaty za postój przy swoim miejscu zamieszkania i zmagają się z deficytem miejsc parkingowych. Dlatego ustawodawca upoważnił gminy do wprowadzenia ulg lub abonamentów dla mieszkańców SPP. Na podstawie art. 13b ust. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych rada gminy może wprowadzić opłaty abonamentowe lub zerowe stawki dla niektórych użytkowników drogi, czyli przyznać szczególne uprawnienia określonym kategoriom osób (np. mieszkańcom strefy). Przepis ten daje Radzie Miejskiej szerokie kompetencje do określenia warunków wydawania abonamentów i kręgu uprawnionych. Wprowadzenie w uchwale kryteriów takich jak zamieszkanie (zameldowanie) w SPP, posiadanie pojazdu oraz rozliczanie podatku dochodowego w gminie Cieszyn ma zagwarantować, że preferencyjny abonament otrzymają wyłącznie faktyczni mieszkańcy strefy. Kryteria te są obiektywne i racjonalne – zapobiegają nadużyciom, czyli korzystaniu z abonamentu przez osoby, które faktycznie nie mieszkają w strefie lub nie rozliczają tu podatku dochodowego.

Przyjęte zróżnicowanie nie narusza zasady równego traktowania; przeciwnie – jest właściwą realizacją tej zasady, ponieważ różne podmioty w odmiennych okolicznościach traktuje się odmiennie. Zgodnie z art. 32 Konstytucji RP zasada równości nie oznacza identycznego traktowania wszystkich w oderwaniu od ich sytuacji, lecz wymaga, by kryteria różnicowania były merytorycznie uzasadnione. W omawianym przypadku kryterium miejsca zamieszkania wynika bezpośrednio z celu i funkcji SPP. Mieszkańcy strefy ponoszą opłaty za parkowanie przy miejscu zamieszkania, czego nie muszą czynić pozostali mieszkańcy miasta. Preferencyjny abonament ma zatem uzasadniony cel: złagodzić skutki wprowadzenia opłat tam, gdzie mieszkają, oraz umożliwić parkowanie w pobliżu domu na preferencyjnych warunkach. Gdyby z preferencyjnego abonamentu mogli korzystać wszyscy mieszkańcy miasta, podstawowy cel SPP – zwiększenie rotacji pojazdów – zostałby zaprzeczony wskutek masowego zajęcia miejsc parkingowych przez posiadaczy abonamentów, co ograniczyłoby ich dostępność dla innych użytkowników. Obecne rozwiązanie to kompromis: mieszkańcy strefy mogą



II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna


Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 302 | pmajor@um.cieszyn.pl

parkować blisko domu za umiarkowaną opłatą, a jednocześnie ograniczenie liczby abonamentów utrzymuje rotację miejsc dla pozostałych użytkowników.

Regulacje § 4 uchwały są zgodne z prawem i mieszczą się w granicach ustawowych kompetencji gminy. Rada Miejska Cieszyna podjęła tę uchwałę na podstawie jednoznacznego upoważnienia ustawowego. Podstawę prawną stanowią art. 13b ust. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, upoważniające radę gminy do stanowienia aktów prawa miejscowego w zakresie organizacji ruchu drogowego i opłat lokalnych. Co istotne, przepisy nie narzucają jednolitego traktowania wszystkich kierowców w strefie – dopuszczają zróżnicowane stawki opłat i abonamenty specjalne, pozostawiając szczegółowe uregulowanie tych kwestii radzie gminy (ustawa określa jedynie ogólne ramy, np. możliwość abonamentów lub zerowych stawek dla pewnych użytkowników). Rada gminy decyduje, czy i jakie ulgi w opłatach wprowadzić oraz kogo nimi objąć. Nie doszło również do naruszenia zasad finansów publicznych – obniżenie opłaty dla mieszkańców strefy nie stanowi formy dotowania tej grupy z budżetu miasta, lecz jest legalnym instrumentem kształtowania polityki parkingowej. Miasto nie przekazuje tym mieszkańcom żadnych środków, a jedynie rezygnuje z części dochodu z opłat w uzasadnionym celu publicznym. Taka decyzja mieści się w granicach samodzielności gminy i nie jest niegospodarnym rozdysponowaniem wspólnych funduszy; przeciwnie, służy efektywnemu zarządzaniu ograniczonym dobrem, jakim jest miejska przestrzeń parkingowa.

W związku z powyższym zarzuty skargi nie znajdują potwierdzenia. Uchwała w zakwestionowanym zakresie została podjęta zgodnie z prawem i nie narusza praw żadnej grupy mieszkańców. Przyjęte rozwiązania mieszczą się w granicach kompetencji samorządu i służą realizacji istotnego interesu publicznego, jakim jest zrównoważone gospodarowanie przestrzenią parkingową z uwzględnieniem potrzeb lokalnej społeczności. Organ stanowiący gminy dołożył starań, aby regulacje były legalne, proporcjonalne i sprawiedliwe, wobec czego twierdzenia o niezgodności uchwały z prawem lub zasadą równości należy uznać za bezzasadne.

Z poważaniem

II Z-ca Burmistrza Miasta

Przemysław Major
(2)

Rozdzielnik:

IX Adresat

IX MZD DSPP a/a