



Burmistrz Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 300 | gstaszkievicz@um.cieszyn.pl



Cieszyn, 14 czerwca 2023 roku

Szanowny Pan

**Remigiusz Jankowski
Przewodniczący
Rady Miejskiej Cieszyna**

OR-I.1510.14.2023
29549.2023

W związku ze skargą Pana _____ z dnia 16 maja 2023 roku na działania Burmistrz Miasta przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Aby adekwatnie odnieść się do problematyki sprawy, zarazem treści skargi, pożądanym jest na wstępie omówić podstawowe kwestie natury prawnej i organizacyjnej, które dotyczą przebiegu obrad Rady Miejskiej Cieszyna (dalej: Rady), jej rejestracji audio-video i udostępniania nagrania.

W dniu 26 stycznia br. odbyło się XLIX posiedzenie VIII kadencji Rady Miejskiej Cieszyna. Porządek obrad obejmował:

- 1) otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności,
- 2) przyjęcie wniosków do porządku obrad,
- 3) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji,
- 4) informacja o wysokości średniego wynagrodzenia na poszczególnych poziomach stopni awansu zawodowego nauczycieli w 2022 roku,
- 5) plan Rozwoju Sieci Drogowej na terenie Miasta Cieszyna,
- 6) podjęcie uchwał zgodnie z przyjętym porządkiem obrad,
- 7) sprawozdania z działalności Komisji Rady Miejskiej za rok 2022.
- 8) sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej Cieszyna za II półrocze 2022 roku.
- 9) sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z działalności w okresie między sesjami.
- 10) interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 11) interpelacje i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania Komisji Rady i Klubów Radnych,
- 12) oświadczenia i sprawy różne,
- 13) zamknięcie sesji.

Podczas obrad Rady w Sali Sesyjnej UM w Cieszynie przebywał także mieszkaniec Cieszyna (dalej: Skarżący), korzystając z przysługującego mu prawa wynikającego z art. 11b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm., zwanej dalej: Ustawą), który mówi, iż jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań

publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Przepis ten daje możliwość przebywania w miejscu i czasie, w którym odbywają się obrady Rady, co nie oznacza, że równocześnie legitymuje do zabierania głosu w dowolnym momencie przebiegu obrad.

W pewnym momencie obrad Rady (punkt 6 lit. n), Skarżący opuścił zajmowane przez siebie miejsce, a następnie siadając kolejno za poszczególnymi osobami z Kierownictwa Urzędu (w bezpośredniej ich bliskości) przy pomocy posiadanego laptopa demonstrował do kamery rejestrującej obrady jakieś treści (napis na ekranie). Prawdopodobnie był to napis dotyczący umożliwienia zabrania głosu przez Skarżącego („jako mieszkaniec uniżenie proszę Przewodniczącego Jankowskiego o głos”). Wcześniej Skarżący, na etapie procedowania jednego z punktu obrad, którego nie był inicjatorem, a dotyczącego Planu Rozwoju Sieci Drogowej na terenie Miasta Cieszyna poprosił o głos. Przewodniczący odmówił udzielenia głosu Skarżącemu. Przewodniczący ma do tego prawo na podstawie przepisów ww. ustawy i Statutu Miasta Cieszyna (dalej: Statutu), co ostatnio potwierdził Wojewoda Śląski w piśmie znak KOI.1410.277.2021 z dnia 08.12.2021 r. będącym rozpatrzeniem skargi Skarżącego w temacie nie udzielania mu głosu na Sesjach Rady w dniach 26.08 oraz 30.09.2021 r. Oprócz innych argumentów przytoczonych przez Wojewodę, a przemawiających za bezzasadnością tej skargi, w mojej ocenie ważnym jest ten, który mówi, iż Przewodniczący Rady, biorąc pod uwagę sprawne prowadzenie Sesji może nie udzielić głosu. Po w/wym. prośbie Skarżącego Przewodniczący Rady przypomniał zebrany jakie są standardy udzielania głosu na sesjach Rady.

Zgodnie z § 16 Statutu obrady Rady prowadzone są zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, a porządek ten ustala się także w określonym w Statucie trybie, podobnie jak jego zmiany.

Zgodnie z art. 20 ust. 1b Ustawy obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Podobnie brzmi § 12 ust. 3 Statutu, przy czym dodatkowo doprecyzowuje on miejsce publikacji nagrań z obrad Sesji Rady.

Przedmiotową tematykę, pod kątem prawa obywateli do informacji publicznej, porusza także art. 18 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Przepisy te mówią między innymi, iż posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów są jawne i dostępne (ust. 1 ww. art.).

Zadania dotyczące transmitowania, nagrywania oraz udostępniania nagrań z Sesji Rady realizuje, przy pomocy podległego mu urzędu, Burmistrz Miasta Cieszyna, poprzez działania pracowników Referatu Informatycznego Wydziału Organizacyjnego, przy współpracy Biura Rady Miejskiej, które to komórki organizacyjne działają pod bezpośrednim nadzorem Sekretarza Miasta Cieszyna.

Za samo prowadzenie (a więc i w znacznej części przebieg) obrad Rady odpowiada Przewodniczący Rady, co wynika z art. 19 Ustawy, który w zdaniu pierwszym ust. 2 mówi, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Podobnie, w Statucie, w § 35 wskazano, iż Przewodniczący Rady kieruje pracami Rady, czuwa nad tokiem prac Rady, przewodniczy obradom sesji.

Ponieważ w wyżej przytoczonych przepisach mowa jest o obradach rady, istotnym jest dookreślenie, iż słowo „obrady” oznacza: *wspólne omawianie spraw o charakterze publicznym przez grupę zebranych w tym celu osób* (Słownik języka polskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN SA, Warszawa 2007).

Sankcjonując powyższe informacje i przytoczone przepisy prawa, nie sposób zgodzić się ze Skarżącym, że działania Burmistrz Miasta doprowadziły do „przedstawienia fałszywego obrazu przebiegu obrad Rady Miejskiej”. Jak wyżej wykazano, obrady Rady obejmują tematykę określoną w porządku obrad, omawianą w pewnym rygorze (porządku), pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady. Wobec tego należy zadać pytanie, który z fragmentów obrad Rady nie został udostępniony w nagraniu? Albo inaczej ujmując – czy jakaś część obrad Rady uwzględniona w porządku obrad nie została dokładnie odzwierciedlona w nagraniu? Czy doprowadzono do sytuacji, w której osoba oglądając nagrania nie znajdzie odpowiedzi na pytania: co było przedmiotem obrad, kto zabrał głos w jakiejś sprawie lub komu tego głosu nie udzielono, jakie treści wypowiedzi uczestniczący w obradach, jaki był wynik głosowania, itd.? Należy stwierdzić, że nie ma takiej części nagrania, nawet niewielkiego fragmentu.

Być może jednak należy zadać inne pytanie. Na jakiej podstawie podczas obrad Rady zachodzi konieczność (obowiązek) rejestracji i udostępniania wszystkiego, co podczas obrad Rady dzieje się w Sali Sesyjnej, a więc w przestrzeni, gdzie te obrady się toczą? Czy hołdując konstytucyjnej zasadzie, która mówi, że władza publiczna działa na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP), należy jednak patrzeć na przepisy mówiące o rejestracji i udostępnianiu nagrań znacznie szerzej? W mojej ocenie nie. To dlatego usunięto z nagrania obrad Rady („wyretuszowano” zachowując ciągłość nagrania) to, co de facto nie stanowi tych obrad, a jest jakiegoś rodzaju działaniem osoby, która korzysta z prawa wstępu na sesje rady gminy i dostępu do informacji publicznej. Jak sam Skarżący pisze w swojej skardze, jego działanie było „obywatelskim protestem”. Nieuzasadnione jest więc twierdzenie Skarżącego, mówiące o „nieuzasadnionym ingerowaniu w treść nagrania video z sesji” (sesji – w rozumieniu obrady Rady). Nieuzasadnione jest także twierdzenie Skarżącego o „przekroczeniu uprawnień Burmistrz Miasta w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego”. Dodam, że ingerencja ta nastąpiła również z innych powodów, które zostaną omówione w dalszej części niniejszego stanowiska.

Zwracam również uwagę, że już obecnie jest tak, że nie wszystko co ma miejsce w Sali Sesyjnej podczas obrad Rady jest rejestrowane i udostępniane. Na nagraniach z obrad brak jest np. tego, co radni mówią i pokazują poza czasem, kiedy udzielono im głosu, podobnie mieszkańcy obserwujący obrady rady, a nawet zabierający głos, rejestrowani są wyłącznie, jeżeli otrzymają możliwość zabrania głosu (kiedy im się go udzieli) i kiedy podejść do mównicy wyposażonej w mikrofon. Na nagraniach nie ma także pełnej treści prezentacji towarzyszących wystąpieniom ekspertów, itd. Nawet zakupiony w tym celu sprzęt rejestrujący obraz i dźwięk nie posiada takiej funkcjonalności. Dlaczego zatem Skarżący miałby być traktowany w jakiś szczególny sposób? Skarżący podnosi również w swojej skardze, że „wszystko, co odbywa się na Sali (w znaczeniu – kiedy odbywają się tam obrady) stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej”. To również chybiona teza, bo tak nie musi być, poza tym część informacji publicznej stanowiącej obrady Rady może nie podlegać udostępnieniu. Już same przepisy dotyczące udostępniania informacji publicznej wprowadzają pewne ograniczenia w dostępie do niej (patrz art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej), ale ta kwestia ma

w rozpatrywanym przypadku mało istotne znaczenie. Ważne w tym przypadku jest to, czy to co realizował podczas przedmiotowych obrad Skarżący w Sali Sesyjnej, stanowi informację publiczną. Można stwierdzić, że nie stanowi, ponieważ informacja publiczna to w tym przypadku treść obrad, a nie treść, którą Skarżący zamieścił na pulpicie swojego laptopa, a następnie w sposób nieuprawniony chciał rozpowszechnić wśród szerszej grupy osób, przy pomocy urządzeń przeznaczonych do rejestracji obrad Rady. Samo nagranie zachowania Skarżącego w tych okolicznościach, również nie stanowi informacji publicznej.

Tym, co może uzasadnić „wyretuszowanie” w nagraniu opisywanych działań Skarżącego, to charakter jego zachowania. W mojej ocenie zachowanie Skarżącego, które przejawia się siadaniem bezpośrednio za osobami z Kierownictwa Urzędu, z laptopem, na którym w sposób bardzo prosty i szybki można zaprezentować dowolną treść, a wcześniej opuszczenie miejsca, które zajmował, nosi znamiona zakłócania porządku publicznego, o którym mowa w art. 51 § 1 Kodeksu wykroczeń. Dlaczego zatem Burmistrz Miasta ma sprzyjać takim działaniom? Zapewne nie powinna tego robić, nawet jeżeli równocześnie powstrzymuje się od podjęcia działań doprowadzających do powzięcia czynności przez odpowiednie służby porządkowe. Ponadto akceptacja takich zachowań mogłyby przyczynić się do ich eskalacji podczas kolejnych obrad.

Jeśli w tych okolicznościach Skarżący nazywa działanie związane z brakiem możliwości upublicznienia jego zachowania „cenzurą”, jestem gotowa przyjąć takie zdefiniowanie sprawy. Choć z natury rzeczy, cenzura to tuszowanie czegoś w sposób zawoalowany (zwykle taki, aby się nie zorientowano), a w tym przypadku nie miało to miejsca. Dodam także, że żaden z Radnych nie wniósł uwag do protokołu z obrad Rady, w którym nie wspomniano o działaniach Skarżącego, nikt z Radnych nie zgłosił swoich wątpliwości lub zastrzeżeń do nagrania z obrad.

Na uwagę zasługuje również fakt, że podjęte działania stanowiące przedmiot skargi Skarżącego przedsięwzięto w ten sposób i przy użyciu tego typu środków technicznych, aby widz oglądający nagranie mógł się bez trudu zorientować, że część udostępnionego obrazu z przebiegu obrad Rady jest nieczytelna, więc nie przedstawia on całej sytuacji, jaka podczas obrad Rady miała miejsce w Sali Sesyjnej. Podjęto je również przy pełnej świadomości, iż Skarżący przy wsparciu innej osoby, rejestruje jego zachowanie i działania w Sali Sesyjnej podczas tych obrad i zapewne je upubliczni (ponieważ jest znany z takiej działalności). W skrócie można powiedzieć, że „tu nie ma nic do ukrycia” w kwestii podjętych przez pracowników Urzędu działań.

W sprawie części skargi mającej charakter wniosku o podjęcie wspólnych działań przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w porozumieniu z Komisją Rewizyjną w zakresie dostępu Skarżącego do informacji publicznej, informuję, że wszystkie wnioski w trybie dostępu do informacji publicznej złożone do Burmistrz Miasta przez Skarżącego były rozpatrzone w terminie i zgodnie z prawem. Nie udzielono informacji publicznej w tych przypadkach, w których informacja nie stanowiła takiej informacji lub kiedy Skarżący, w przypadku informacji przetworzonej, nie wykazał, w jakim zakresie żądana informacja jest szczególnie istotna dla interesu publicznego. Skarżącemu przysługuje prawo do postępowania sankcyjnego wobec Burmistrz Miasta za nieudzielenie informacji, które wskazano w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Dodam, że wcześniej Skarżący korzystał już z tych „narzędzi”, a jego skarga została w całości

oddalona przez organ wyższego stopnia – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 19 stycznia 2022 roku sygn. Akt III SAB/GI 200/21.

Dodam także, że Skarżący w okresie od dnia 13 maja 2021 r. do 13 czerwca 2023 r. złożył tylko do Burmistrz Miasta 115 wniosków, w tym wnioski o dostęp do informacji publicznej, z których większość obejmowała od kilku, do kilkunastu pytań. Przytoczę część z nich, które po każdorazowym rozpoznaniu i analizie prawnej, nie uznano za informację publiczną:

- 1) Z jakiego powodu został mi uniemożliwiony dostęp do profilu na facebooku wiceburmistrza Majora – Przemysław Major? Kto podjął decyzję o blokadzie, kto wykonał blokadę dostępu do profilu?
- 2) Czy wiceburmistrz Major w godzinach pracy sprawuje opiekę nad swoimi dziećmi na terenie Urzędu Miejskiego w Cieszynie? Czy tego rodzaju sytuacja miała miejsce w obecnym roku jeden raz, więcej niż pięć razy, więcej niż 10 razy, więcej niż 20 razy? Ile razy taka sytuacja miała miejsce w obecnej kadencji?
- 3) Czy burmistrz Cieszyna rozmawiała z prezydentem USA? Jeśli tak to o czym?
- 4) Czy burmistrz Cieszyna dostała od prezydenta USA autograf lub inną pamiątkę?
- 5) Czy burmistrz Cieszyna zrobiła sobie ekskluzywne zdjęcie z prezydentem tzw. selfie korzystając z faktu, że znajduje się w strefie vip?
- 6) Proszę o informację kiedy i w jakich okolicznościach burmistrz wszedł w posiadanie wiedzy na temat nieuczciwych praktyk Orlenu, o których było wiadomo od około roku.
- 7) Proszę o informację czy burmistrz planuje wsparcie dla mieszkańców Cieszyna którzy również padli ujawnionym przez burmistrza oszustwem Orlenu, organizując pozew zbiorowy?
- 8) Proszę również o informację czy w Urzędzie Miejskim w Cieszynie występuje nadal zagrożenie zakażenia się wirusem SARS COV-2?
- 9) Czy według polityki sanitarnej władz Cieszyna zwolnieni z obowiązku zasłaniania ust i nosa pracownicy UM oraz radni nie stanowią zagrożenia epidemicznego?
- 10) Czy wg władz Cieszyna mieszkańcy stanowią większe zagrożenie sanitarne niż urzędnicy oraz radni znajdujący się na Sali?
- 11) Czy którekolwiek z rozporządzeń tzw. covidowych publikowanych od marca 2020 roku budziło wątpliwości Burmistrza Cieszyna co do zgodności z prawem?

Uwagi Skarżącego dotyczące:

- 1) opinii o „stosowaniu cenzury represyjnej” przez władze miasta;
- 2) podejrzeń o chronieniu przez Burmistrz Miasta Przewodniczącego Rady;
- 3) insynuacji o poleceniu pracownikom obsługującym Sesję Rady stosowanie odpowiednich kadrów w których nie widać osoby Skarżącej;
- 4) insynuacji, że „wola zabrania głosu” w temacie rozwoju sieci drogowej „jest nieprzychylna ratuszowi”;

pozostawiam bez komentarza, ponieważ nie posiadam wiedzy w tym zakresie. Zaś uwagi dotyczące:

- 1) niezgodności działań Burmistrz Miasta z treścią ślubowania;
- 2) złamania przez Burmistrz Miasta art. 54 Konstytucji RP;



Burmistrz Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 300 | gstaszkievicz@um.cieszyn.pl

pozostawiam bez komentarza, za wyjątkiem stwierdzenia, że działania Burmistrz Miasta i pracowników podległego mu Urzędu były zgodne z przepisami prawa powszechnego i lokalnego.

Ponieważ niezbędne czynności w zakresie transmitowania, nagrywania oraz udostępniania nagrań z Sesji Rady nadzoruje Sekretarz Miasta wykonując swoje obowiązki, zarazem mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy prawa, on odpowie na ewentualne pytania Państwa Radnych w przedmiocie skargi, a które nie znajdują odpowiedzi w niniejszym stanowisku.

Z poważaniem

Burmistrz Miasta
Gstaszkievicz
Gabriela Staszkievicz

Rozdzielnik:

1 x Pan Remigiusz Jankowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna,

1 x OR-I – a/a.