

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 2 marca 2023 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art.237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (teks jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 z późn.zm.)

**Rada Miejska Cieszyna**  
**uchwała, co następuje:**

- § 1. Uznać za zasadną/bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 2 marca 2023 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.
- § 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 marca 2023 r. złożono skargę na Burmistrza Miasta Cieszyna.

Skarżący kwestionuje sposób ustalenia ceny zniesienia współwłasności strychu w nieruchomości należącej do Gminy Cieszyn oraz Skarżącej. Podnosi, że chciałaby uznania przedłożonej przez nią w tym zakresie opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego za wiążącą. Wskazuje, że cena wykupu nieruchomości oraz koszty które musi ponieść na remont czynią dla niej przedmiotową transakcję nieopłacalną.

Odnosząc się do postawionych zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna złożyła obszerne wyjaśnienia oraz przedłożyła prowadzoną ze Skarżącą korespondencję.

Z przedstawionych pism wynika, że sprzedaż udziałów w nieruchomości została zainicjowana przez Skarżącą, która planuje zaadaptować na część mieszkalną strych znajdujący się nad jej mieszkaniem. Gmina Cieszyn jako współwłaściciel nieruchomości wyraziła zgodę na zniesienie współwłasności strychu proponowane przez Skarżącą. Ustalenie ceny zlecił zarządca nieruchomości (Zakład Budynków Miejskich Sp. z o.o.) osobie posiadającej uprawnienia w zakresie rzeczoznawstwa majątkowego. Wynikająca z operatu szacunkowego cena uważana jest przez Skarżącą za wygórowaną. Przedstawiła ona operat opiewający na niższą wartość, który również został sporządzony przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia. W prowadzonej korespondencji, po uzyskaniu wyjaśnień od biegłego sporządzającego pierwszy operat, Burmistrz starała się wyjaśnić Skarżącej, skąd wzięły się różnice w wycenie i jakich istotnych założeń nie poczynił biegły wydający opinię na jej zlecenie. Ostatecznie wskazała również, że nie jest uprawniona do kwestionowania wartości wynikającej z operatu i wskazywała Skarżącej tryb w jakim może podjąć działania w tym zakresie.

Zgodnie z art. 50 ustawy o samorządzie gminnym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Wobec powyższego czynności Burmistrz Miasta Cieszyna należy rozumieć jako podjęte w celu prawidłowego zarządzania mieniem komunalnym. Uznanie za wiążącej ceny wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez osobę posiadającą uprawnienia w tym zakresie stanowi wyraz ochrony przedmiotowego mienia i interesu Gminy.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.