

Cieszyn, 27.10.2022 roku

BRM.0012.34.2022



Przewodniczący  
Rady Miejskiej Cieszyna  
Remigiusz Jankowski

Szanowny Pan  
Remigiusz Jankowski  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej Cieszyna

**Dotyczy : opinii prawnej**

Na podstawie uchwały Rady Miejskiej Cieszyna Nr XLV/541/22 z dnia 29 września 2022 roku w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna podjęcia kontroli Burmistrza Miasta Cieszyna w zakresie działań Miasta Cieszyna jako współnika Spółki Energetyka Cieszyńska, Komisja Rewizyjna przystąpiła do działań związanych ze zleconą kontrolą.

Komisja Rewizyjna po wnikliwej dyskusji podczas posiedzenia oraz czynności kontrolnych w dniu 20.10.2022 r. wnioskuje o przedłożenie Komisji Rewizyjnej pisemnej opinii prawnej dotyczącej:

- 1) wniosku Radnego Rafała Foltyna w sprawie powołania biegłego w zakresie spółek kodeksu spółek handlowych w celu uczestniczenia w czynnościach kontrolnych oraz posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Wniosek ten nie został przegłosowany pozytywnie przez członków Komisji, jednak Komisja prosi o opinie radcy prawnego na temat przedmiotowego wniosku.
- 2) dostępności i jawności przebiegu czynności kontrolnych Komisji Rewizyjnej, tj.: możliwości uczestniczenia przez mieszkańców w czynnościach kontrolnych (w charakterze biernym, czyli słuchaczy oraz aktywnym) Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna oraz podanie podstawy prawnej w tym zakresie.
- 3) odpowiedzi na następujące pytanie: Czy Burmistrz na podstawie § 11 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna jest zobowiązany do złożenia wniosku o umieszczenie w porządku obrad informacji przedstawicieli Miasta z działalności spółek z udziałem Miasta i związków międzygminnych, w których uczestniczy Miasto. Ponadto, czy Radni Rady Miejskiej Cieszyna na podstawie tego samego przepisu są zobowiązani w tej samej sprawie ?
- 4) W odpowiedzi na pytanie Komisji Rewizyjnej nr 4 (Pytanie Komisji brzmiało: Który zapis porozumienia zabraniał Burmistrzowi publikowanie treści porozumienia

i utrzymywanie go w tajemnicy?) Burmistrz wskazał, iż § 7 ust. 5 porozumienia nie pozwalał na upublicznienie treści porozumienia. Wskazany przepis brzmi następująco: strony nie mogą bez uprzedniej pisemnej zgody ujawniać, upubliczniać, przekazywać ani w inny sposób udostępniać osobom trzecim lub wykorzystywać do celów innych niż realizacja Porozumienia, informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa drugiej strony. Jednocześnie przedmiotem wskazanego przez Burmistrza przepisu nie wydaje się być sama treść porozumienia. Jego przedmiotem jest bowiem tajemnica przedsiębiorstwa. Czy wskazany przepis stanowił w konsekwencji podstawę do wyłączenia z publikacji całej treści porozumienia?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej



Krzysztof Golec