

Katowice, dn. 12.05.2022 r.

Sygnatura: TC/NS/KC/01/05/2022



Burmistrz Miasta Cieszyna  
Gabriela Staszkievicz  
Urząd Miejski w Cieszynie  
Rynek 1  
43-400 Cieszyn

Dotyczy: zabezpieczenia finansowania spółki Energetyka Cieszyńska sp. z o.o.

Szanowna Pani Burmistrz,

W nawiązaniu do prowadzonej korespondencji w sprawie zabezpieczenia finansowania bieżącej działalności spółki Energetyka Cieszyńska (dalej także jako „EC” lub „Spółka”), w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 22 kwietnia 2022 roku, sygn. SRM-I.0232.1.5.2021/2022, uprzejmie przypominamy, iż Zarząd TAURON Ciepło (dalej także jako „TC”) od kilku lat informował o trudnej sytuacji ekonomiczno-finansowej EC, jak również przedstawiał wyzwania, jakie będą stały przed tą spółką w perspektywie polityki klimatycznej UE. Szczególnie zwracaliśmy uwagę na utrzymujące się bardzo wysokie zadłużenie względem podmiotów zewnętrznych spowodowane przez prowadzone inwestycje w sieci ciepłownicze oraz pogłębiającą się stratę finansową w prowadzonej przez EC działalności. Zwracaliśmy uwagę m.in. poprzez swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej, jak również poprzez Zgromadzenie Wspólników, iż wobec pogarszającej się sytuacji finansowej Spółki należałoby ograniczyć inwestycje w sieci ciepłownicze w kontekście czekających EC znacznych nakładów na modernizację źródła, wynikających z konieczności dostosowania źródła ciepła do nowych norm emisyjnych.

W pierwszej kolejności należy przypomnieć, że na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 15 stycznia 2018 roku przedstawiciel TC zwrócił uwagę, iż łączna wartość realizowanych inwestycji w sieci ciepłownicze może przekroczyć bezpieczne wskaźniki finansowe dla dalszego funkcjonowania EC. Następnie na posiedzeniu Rady w dniu 7 września 2018 roku kolejny raz poruszyliśmy temat ograniczenia inwestycji w kontekście czekających Spółkę istotnych nakładów na modernizację źródła. Ponadto, na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2018 roku Rada Nadzorcza zwróciła uwagę na poziom zwiększonego wskaźnika wzrostu zadłużenia. Kolejny raz na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 16 grudnia 2019 roku przedstawiciel TC zwrócił uwagę Zarządowi EC, iż brak zdecydowanych działań naprawczych spowoduje, iż Spółka utraci płynność finansową, ponadto przedstawił oczekiwania TC w zakresie zwiększenia wpływu TC na działalność Spółki, które warunkowały ewentualne dokapitalizowanie EC.

Przytoczone powyżej jedynie dla przykładu wielokrotnie prezentowane przez TC zastrzeżenia co do prowadzenia spraw Spółki znajdowały swoje odzwierciedlenie także w sposobie głosowania w przedmiocie absolutorium dla Zarządu EC. Przedstawiciele TC – odmiennie bowiem niż przedstawiciele Miasta Cieszyn – głosowali przeciwko udzieleniu Prezesowi Zarządu absolutorium.

Dodatkowo należy przypomnieć, że kwestia trudnej sytuacji EC oraz oczekiwań Zarządu TC w zakresie zwiększenia jej wpływu na działalność Spółki zostały poruszone podczas spotkań z Burmistrzem Miasta Cieszyna w październiku i listopadzie 2019 roku. Nie bez znaczenia jest również propozycja TC, jako wspólnika EC, udzielenia Spółce pożyczki w wysokości 3 mln zł

z terminem spłaty do uzgodnienia, którą proponowaliśmy w grudniu 2021 roku. Propozycja nasza pismem z dnia 30 grudnia 2021 roku nie została przyjęta argumentując, iż w chwili obecnej utraciła już dla Spółki sens, a EC ureguluje wymienione zobowiązania inwestycyjne ze zwiększonych wpływów ze sprzedaży ciepła i energii elektrycznej.

Ponadto w piśmie z dnia 22 kwietnia 2022 roku wskazujecie Państwo, iż TC formalnie nie odniósł się do Programu naprawczego EC, co nie jest prawdą, ponieważ przedstawiciel TC na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 20 kwietnia br. wniósł uwagi do przedmiotowego dokumentu.

Nie możemy się również zgodzić ze stwierdzeniem, że wprowadzaliśmy w błąd wspólnika Gminę Cieszyn co do swoich prawdziwych intencji i podejmowania działań zmierzających do niezakłóconego działania EC. Wobec bowiem jednoznacznie sformułowanego przez wspólnika Gminę Cieszyn oczekiwania dokapitalizowania EC wyłącznie przez jednego wspólnika, tj. TAURON Ciepło, Zarząd TC konsekwentnie proponował rozwiązania mające na celu utrzymanie faktycznej równowagi pomiędzy wspólnikami EC. Jedną z naczelnych zasad funkcjonowania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wyrażoną w art. 174 KSH jest bowiem równość praw i obowiązków wspólników, a co za tym idzie nakładanie na wspólników wszelkich obciążeń (np. dopłaty, dokapitalizowanie) proporcjonalnie do ilości posiadanych udziałów. W sytuacji, w której dokapitalizowanie EC, zgodnie z oczekiwaniem Gminy, miałyby się wiązać z nakładem finansowym wyłącznie TC i bez udziału Gminy Cieszyn, za w pełni uzasadnione należało uznać oczekiwanie TC wprowadzenia do umowy spółki EC zmian umożliwiających podejmowanie kluczowych decyzji w zakresie jej funkcjonowania. Wszelkie propozycje TC w tym zakresie nie zostały przez Gminę zaakceptowane, co świadczy o braku zrozumienia przez Gminę zasad funkcjonowania podmiotów działających w oparciu o zasady gospodarki rynkowej. Nie jest bowiem możliwe lokowanie w innej spółce znacznych środków finansowych bez perspektywy uzyskania z nich zwrotu. W kontekście powyższego wskazujemy, że propozycje modyfikacji umowy spółki EC zawarte w załączniku nr 1 do Państwa pisma są niewystarczające – w dalszym ciągu bowiem, choć faktycznie Miasto Cieszyn posiada mniejsze zaangażowanie kapitałowe w EC, zamierza dysponować dominującą pozycją w ramach Zgromadzenia Wspólników. W tym miejscu TC pragnie zwrócić uwagę, że wspólnik Miasto Cieszyn od początku wspólnych rozmów między wspólnikami, posiadając pełną wiedzę i świadomość trudnej sytuacji finansowej EC, co Gmina jednoznacznie przyznała w piśmie z 22 kwietnia 2022 roku, odmawiał jakiegokolwiek zaangażowania finansowego w Spółkę, kierując oczekiwania w tym zakresie wyłącznie do drugiego wspólnika, tj. TC.

Od kilku lat zwracaliśmy uwagę na konieczność dokonania zmian zapisów w umowie Spółki celem umożliwienia podejmowania przez TC skutecznych działań mających na celu poprawę sytuacji ekonomiczno-finansowej, w tym ograniczenie pogłębiającego się zadłużenia EC. Realizacja przez Zarząd EC polityki gospodarczej, którą TC poddawała w wątpliwość, a Miasto Cieszyn w pełni aprobowało oraz brak reakcji ze strony Miasta jako wspólnika mającego wpływ i realne możliwości oddziaływania na kluczowe decyzje, doprowadziły EC do stanu krytycznego, gdzie nie ma już możliwości bieżącego finansowania. W tym zakresie problemem jest nie tylko brak środków na umorzenie uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>, ale także utrata finansowania z banku PKO BP oraz brak środków na kontynuowanie inwestycji.

Odnosząc się do zawartej w piśmie z 22 kwietnia 2022 roku oceny przedstawionych przez TC propozycji pragniemy zwrócić uwagę na następujące aspekty:

- 1) Zarówno ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jak i ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz odsyłająca do niej ustawa o gospodarce komunalnej, które stanowią podstawę normatywną dla czynności rozporządzających udziałami przysługującymi jednostkom samorządu terytorialnego w spółkach prawa handlowego, nie wyłączają dopuszczalności dokonywania czynności o charakterze nieodpłatnym. Również bezpośrednio regulująca tę kwestię uchwała Rady Miejskiej Cieszyna z 30 sierpnia 2011 roku nie formułuje wymogu odpłatności zbycia, ograniczając się jedynie do obowiązku uprzedniego uzyskania zgody Rady Miejskiej.
- 2) Przyjmując Państwa argumentację uzasadniającą brak możliwości zawarcia umowy pożyczki pomiędzy TC i Miastem Cieszyn zwracamy równocześnie uwagę na konieczność uwzględnienia przez Miasto Cieszyn także okoliczności wskazujących na brak możliwości udzielenia takiej pożyczki przez TC bezpośrednio do EC, która w następstwie prowadzonej przez Zarząd Spółki polityki gospodarczej utraciła realną możliwość regulowania swoich zobowiązań. Udzielenie bowiem pożyczki przez TC podmiotowi, który nie przedstawił realnych możliwości jej spłaty w ustalonym między stronami terminie, skutkowałoby odpowiedzialnością Zarządu TC za działanie na szkodę spółki oraz koniecznością rezygnacji z niektórych bieżących inwestycji w naszej spółce .

Odnosząc się natomiast do przebiegu spotkania, które odbyło się w dniu 13 kwietnia 2022 roku pragniemy jedynie wyrazić nadzieję, że przyznanie przez obecne na spotkaniu osoby reprezentujące Miasto Cieszyn dopuszczalności nabycia udziałów Miasta Cieszyn w drodze przymusowego odkupu było wynikiem jedynie mylnego odczytania intencji przedstawicieli TC, którzy z takim pytaniem zwrócili się do przedstawicieli Miasta Cieszyn, a nie przejawem celowego działania.


Należy również podkreślić, że Prezes Zarządu EC w dniu 27 kwietnia br. poinformował TC o zablokowaniu możliwości korzystania z rachunków bankowych w banku PKO BP. W tym kontekście wskazujemy, że Prezes Zarządu EC nie poinformował TC o wyrażonej przez przedstawicieli banku PKO BP woli spotkania z TC, co spowodowało u przedstawicieli tego banku nieuzasadnione przekonanie o braku zainteresowania TC działaniami zmierzającymi do poprawy płynności finansowej EC, a co nie jest prawdą. Sytuacja ta jednoznacznie wskazuje na brak woli współpracy Zarządu EC z TC.


Reasumując, wbrew temu co Państwo sugerujecie uważamy, iż Miasto Cieszyn nie wykonało żadnych działań w celu poprawy sytuacji finansowej EC, która biorąc pod uwagę powyżej przytoczone argumenty wskazuje na utratę płynności finansowej na płaszczyźnie operacyjnej jeszcze przed nadejściem terminu umorzenia uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>. Potwierdza to również struktura aktualnego zadłużenia EC, które obecnie łącznie wynosi ok. 64 mln złotych zobowiązań i rezerw na zobowiązania wg danych zawartych w bilansie Spółki na dzień 31.12.2021 r., z czego wartość nieumorzonych uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> wynosi ok. 24 mln zł przy poziomie należności krótkoterminowych ok. 6,7 mln zł, w tym gotówki ok. 260 tys. zł.

Podejmowane przez Zarząd Spółki decyzje gospodarcze oraz wieloletni brak zgody Gminy na wprowadzenie do umowy spółki EC zmian umożliwiających TC podejmowanie kluczowych decyzji w zakresie jej funkcjonowania, przy równoczesnym obecnym oczekiwaniu przez Gminę jednostronnego dofinansowania TC, pogłębiły i tak już trudną sytuację EC, na co niestety TC nie miała wpływu.

Prosimy o pilne podjęcie działań w celu utrzymania ciągłości dostaw ciepła dla mieszkańców Miasta Cieszyn w najbliższym sezonie grzewczym.

Łączymy wyrazy szacunku

  
TAURON Ciepło sp. z o.o.  
WICEPREZES ZARZĄDU  
Sławomir Głabała

  
TAURON Ciepło sp. z o.o.  
PREZES ZARZĄDU  
Marcin Staniszewski

Do wiadomości:

1. Remigiusz Jankowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna





Burmistrz Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 300 | [gstaszkiwicz@um.cieszyn.pl](mailto:gstaszkiwicz@um.cieszyn.pl)



Cieszyn, 26 maja 2022 r.

*Sędziowie  
Spr. roczne*  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej Cieszyna  
*Remigiusz Jankowski*

Zarząd Spółki  
Tauron Ciepło Sp. z o. o.  
ul. Grażyńskiego 49  
40-126 Katowice

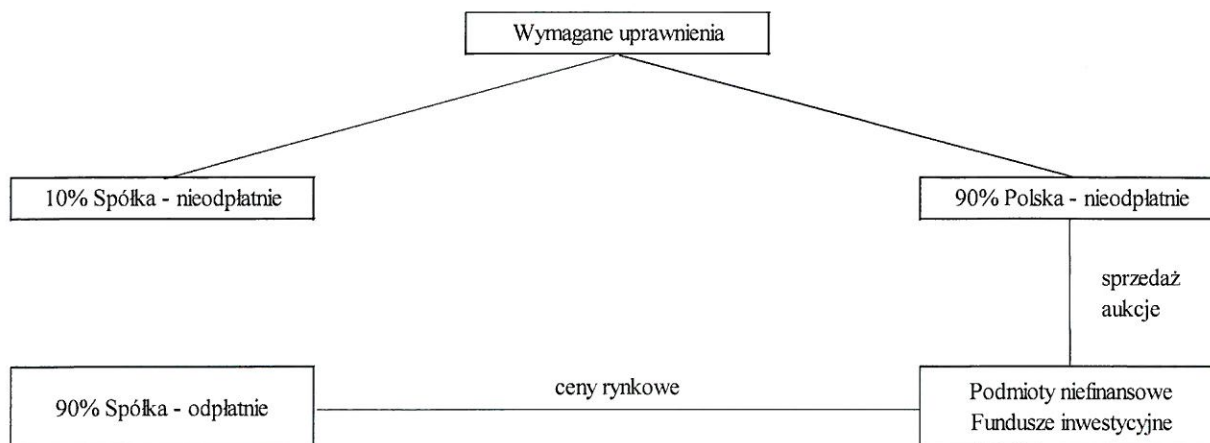
SRM-I.0232.1.5.2021/2022

**Szanowni Państwo,**

W związku ze skierowaniem Państwa pisma z dnia 12 maja 2022 r. dotyczącego zabezpieczenia finansowania spółki Energetyka Cieszyńska Sp. z o. o. (dalej jako EC) do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej Miasta Cieszyna Pana Remigiusza Jankowskiego i tym samym upublicznienia dyskusji pomiędzy wspólnikami Spółki, a dotyczącej Energetyki Cieszyńskiej, zobowiązani jesteśmy przedstawić stanowisko Miasta Cieszyna oraz dokonać uzupełnień i sprostowań do treści przedmiotowego pisma.

Trudna sytuacja finansowa Spółki nie jest spowodowana prowadzonymi inwestycjami w sieci ciepłownicze, a gwałtownym spekulacyjnym wzrostem cen uprawnień do emisji dwutlenku węgla (EUA) bez możliwości ich uwzględnienia w taryfach dla ciepła oraz skokowym spadkiem przyznawanych nieodpłatnie uprawnień EUA przedsiębiorstwom ciepłowniczym, w tym EC.

Uproszczony schemat handlu emisjami z punktu widzenia przedsiębiorstwa ciepłowniczego takiego jak Energetyka Cieszyńska



Gwałtowny spekulacyjny wzrost cen uprawnień EUA nastąpił z początkiem 2021 r., kiedy to Unia Europejska dopuściła do aukcji w ramach systemu handlu emisjami (ETS) fundusze inwestycyjne, które nie muszą nabywać uprawnień EUA w celu ich umorzenia, a mogą nimi dowolnie spekulować.

Za wzrost cen rynkowych odpowiadają fundusze inwestycyjne, które mogą dowolnie spekulować cenami uprawnień EUA, natomiast przedsiębiorstwa ciepłownicze muszą je nabyć i umorzyć pod groźbą dodatkowych kar rządu 100 EUR za każde brakujące EUA.

Ze środków uzyskanych ze sprzedaży uprawnień na aukcjach tylko 50% państwa członkowskie UE muszą przekazać na szeroko rozumiane cele klimatyczne, natomiast środki zarabiane przez fundusze inwestycyjne stanowią ich zysk, którym mogą dowolnie dysponować.

Przy takiej konstrukcji systemu handlu emisjami, tylko niewielka część środków płaconych przez przedsiębiorstwa objęte systemem ETS przeznaczonych jest na ograniczenie emisji CO<sub>2</sub>.

Zgodnie z prawem energetycznym, firmy wytwarzające tylko ciepło określają ceny ciepła na podstawie ponoszonych kosztów, natomiast firmy wytwarzające ciepło w jednostkach kogeneracji (jak EC) tj równoczesnego wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w jednym procesie technologicznym, ceny ciepła określają w sposób uproszczony w oparciu o ceny ciepła w firmach wytwarzających tylko ciepło w poprzednich latach. O ile zmiany prawa energetycznego w kierunku szybszego uwzględnienia w kosztach wytwarzania ciepła dynamicznie zmieniających się pozycji kosztowych takich, jak uprawnienia EUA następują w miarę szybko, to w przypadku firm wytwarzających ciepło w wysokosprawnej kogeneracji jak EC takie zmiany następują z dużo dłuższą zwłoką. Do czego prowadzi taka polityka energetyczna w stosunku do takich firm jak EC przedstawiono w poniższej tabeli.

	2017	2018	2019	2020	2021	wzrost/ spadek 2021/2017
<b>Cena ciepła, zł/GJ</b>	40,32	40,75	41,22	43,41	48,12	19,3%
<b>Koszt brakujących uprawnień CO<sub>2</sub>, zł/GJ</b>	1,30	4,30	6,18	10,86	33,33	2 460,2%
<b>Przychody ze sprzedaży ciepła, tys. zł</b>	18 355,0	17 958,0	16 948,5	18 296,4	22 059,4	20,2%
<b>Koszt brakujących uprawnień CO<sub>2</sub>, tys. zł</b>	666,9	2 284,0	3 100,3	5 530,5	18 395,2	2 658,3%
<b>Udział kosztów brakujących uprawnień CO<sub>2</sub> w przychodach ze sprzedaży ciepła</b>	3,6%	12,7%	18,3%	30,2%	83,4%	
<b>Wynik brutto ze sprzedaży ciepła</b>	1 038,6	-2 685,7	-3 686,9	-4 823,4	-15 876,0	
<b>Przydział bezpłatnych uprawnień CO<sub>2</sub></b>	29 178	25 079	22 038	19 733	6 399	-78,1%

<b>Ilość uprawnień CO<sub>2</sub> koniecznych do zakupu</b>	28 099	31 487	30 392	33 199	50 334	79,1%
<b>Średnia cena brakujących uprawnień CO<sub>2</sub>, EUR/EUA</b>	5,57	17,02	23,73	37,48	79,46	1 326,5%

Z przedstawionych w tabeli danych wynika, że zgodnie z prawem energetycznych przychody ze sprzedaży ciepła w okresie 2017-2021 mogły wzrosnąć jedynie o 20%, natomiast koszty zakupu uprawnień wzrosły w tym okresie o ponad 2.600 % co spowodowało, że udział kosztów brakujących uprawnień w przychodach ze sprzedaży ciepła wzrósł z 3,6% w 2017 r. do 83,4% w 2021 r., a wynik finansowy brutto z zysku na poziomie 1,0 mln zł spadł osiągając w 2021 r. stratę prawie 16,0 mln zł.

Oczywiście takie wyniki są również pochodną polityki klimatycznej EU, dzięki której dla firm ciepłowniczych w tym okresie przydział bezpłatnych uprawnień spadł o 78,1%, w związku z czym ilość uprawnień koniecznych do zakupu wzrosła o 79%, a średnia cena brakujących uprawnień wzrosła o ponad 1.300 %.

Jako profesjonalistom działającym w branży energetycznej i ciepłowniczej, wpływ systemu handlu emisjami EUA i polityki energetycznej państwa na działalność takich firm jak EC powinien być doskonale znany, natomiast w Waszych pismach ten temat w ogóle się nie pojawia tak, jakby na sytuację finansową Spółki wpływ miała tylko jej polityka inwestycyjna.

Patrząc z perspektywy działań podejmowanych przez Spółkę od jej powołania w obecnym kształcie w 1997 r. oraz działań racjonalizujących zużycie ciepła przez jej odbiorców, wskaźnik redukcji CO<sub>2</sub> w 2021 r. w stosunku do 1998 r. (pierwszy rok, z którego posiadamy wiarygodne informacje o emisjach), wyniósł 53%, a biorąc pod uwagę, że moc cieplna zapotrzebowana w 1990 r. była znacznie wyższa od 1998 r. można stwierdzić, że cele redukcyjne, jakie wyznaczyła Unia Europejska na 2030 r. (redukcja emisji CO<sub>2</sub> o 55%) Spółka już osiągnęła.

Niestety z powyższej analizy wynika, że w świetle aktualnej polityki klimatycznej UE i polityki energetycznej państwa, takie firmy jak EC, posiadające efektywny system ciepłowniczy i wysokosprawną kogenerację (na dzisiaj pożądanym model firm ciepłowniczych) skazane są na upadłość – to jest istota problemów, z jakimi boryka się Spółka.

Zarzuty, że przyczyną trudnej sytuacji finansowej Spółki były inwestycje w sieci ciepłownicze nie znajduje odzwierciedlenia w faktach. W latach 2017-2021 Spółka wydała na inwestycje ponad 36,0 mln zł, przede wszystkim na system dystrybucji ciepła (modernizacja sieci ciepłowniczych, podłączenie nowych odbiorców), natomiast zadłużenie z tytułu zrealizowanych inwestycji na koniec 2021 r. wyniosło nieco ponad 9,0 mln zł. Inwestycje realizowane były w znacznej mierze dzięki dotacjom, uzyskanym z funduszy UE.

W latach 2017-2019 wskaźniki zadłużenia nie przewyższały wartości, które są uznawane za bezpieczne. W latach 2020-2021 wskaźniki zadłużenia przekroczyły wartości uznawane za bezpieczne, ale było to spowodowane sytuacją na rynku uprawnień do emisji EUA, a nie działalnością inwestycyjną.



Dzięki inwestycjom w modernizację sieci ciepłowniczych, zrealizowanych z udziałem dotacji z UE straty przesyłowe ciepła spadły o ok. 50 tys. GJ, co daje oszczędność (przy aktualnych cenach paliw i uprawnień EUA) rzędu 54,0 zł/GJ tj. 2,7 mln zł rocznie. Dzięki realizacji modernizacji sieci ciepłowniczych w ramach działania 1.7.2 w taryfie dla ciepła w części dotyczącej przesyłu i dystrybucji ciepła mogliśmy ująć kwotę 2,2 mln zł jako zwrot z kapitału, czyli dopuszczalny zysk z działalności przesyłowej ciepła. Dodatkowym potwierdzeniem celowości modernizacji sieci ciepłowniczych jest spadek awaryjności sieci, poprawa bezpieczeństwa i pewności dostaw ciepła do odbiorców, a Spółka po raz pierwszy w 2020 r. wygenerowała dodatnią marżę ze sprzedaży usług przesyłowych.

Kolejnymi inwestycjami, co do których zastrzeżenia zgłaszaliście Państwo na posiedzeniach Rady Nadzorczej były inwestycje w podłączenia nowych odbiorców.

Spółka funkcjonuje dzięki odbiorcom, bo to oni dostarczają Spółce środków finansowych i to oni są najważniejszymi jej interesariuszami. Udziały wspólników nie pochodzą z ich wkładów finansowych, lecz w wyniku komercjalizacji mienia państwowego (w przypadku TAURON Ciepło (dalej jako „TC”) oraz komunalizacji mienia państwowego (w przypadku Gminy Cieszyn). Dlatego tak istotne są podłączenia nowych odbiorców, tym bardziej, że każde nowe podłączenie poprzedzone było analizą opłacalności i opłacalne inwestycje były przyjmowane do realizacji. Nie bez znaczenia jest fakt, że zdecydowana większość inwestycji w podłączenia nowych odbiorców dotyczyła likwidacji niskiej emisji w mieście i celowości takich inwestycji chyba nie trzeba uzasadniać. Ponadto to rynek ciepła pozwala wytwarzać energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji i generować przepływy finansowe z rynku energii elektrycznej.

Wszystkie działania inwestycyjne realizowane przez Spółkę były podejmowane za pełną wiedzą i aprobatą Rady Nadzorczej Spółki. Ponieważ w Spółce jest ustanowiona Rada Nadzorcza, co wyłącza indywidualny nadzór nad działalnością Spółki przez wspólników, trudno mieć zastrzeżenia do Zarządu Spółki, że wykonywał uchwały Rady Nadzorczej.

Jak sami wskazujecie w piśmie z dnia 12.05.2022 r. oczekiwania TC w zakresie zwiększenia wpływu TC na działalność Spółki, a dotyczące przejęcia kontroli nad zarządzaniem Spółką i nadzorem nad nią, warunkowały jedynie **ewentualne** dokapitalizowanie Spółki, co trudno było uznać za propozycję szanującą drugiego wspólnika Spółki, tym bardziej, że pojęcie „zdecydowane działania naprawcze” nie było przez TC sprecyzowane.

Ponownego wyjaśnienia wymaga sprawa udzielenia Spółce 3,0 mln pożyczki. W dniu 30.08.2021 r. Zarząd Spółki zwrócił się do wspólników o udzielenie pożyczki korporacyjnej na okres od **01.11.2021 r.** do 31.03.2022 r. Jak wynikało z treści pisma, środki były potrzebne w listopadzie ub. r. W tej sytuacji zaproponowanie możliwości udzielenia pożyczki końcem grudnia i to pod warunkami trudnymi do spełnienia, rzeczywiście stało się bezprzedmiotowe – w konsekwencji Spółka zdecydowała się przedłużyć termin rozliczenia pożyczki i dotacji z WFOŚiGW w Katowicach na realizację zadań w ramach działania 1.7.2 z grudnia ub. r. na okres późniejszy. Warunek sprowadzał się ponownie do wcześniejszego podejścia – oddajcie nam pełną kontrolę nad Spółką, a my wtedy rozpoczniemy procedurę uzyskiwania zgód korporacyjnych w zakresie udzielenia pożyczki EC.



Również ponownego i szerszego wyjaśnienia wymaga sprawa programu rozwoju i programu naprawczego Spółki. Losy tych programów uzależnione były od obsady lub jej braku stanowiska Przewodniczącego Rady Nadzorczej wyznaczanego przez współnika TC. Rada Nadzorcza EC składa się z trzech członków (minimalna wymagana kodeksem spółek handlowych – KSH) i brak jednego członka Rady uniemożliwia jej działalność. To Rada Nadzorcza zatwierdza wieloletnie programy rozwoju Spółki i jej rola w tym procesie jest najważniejsza.

Prace nad docelową koncepcją modernizacji źródła wytwarzania energii Spółka rozpoczęła w 2018 r., kiedy już z dużym prawdopodobieństwem można było zoptymalizować niezbędne moce wytwórcze wynikające z zapotrzebowania na ciepło (zmiany na rynku ciepła, w tym podłączenia nowych odbiorców) oraz strat przesyłowych ciepła (po modernizacji sieci ciepłowniczych). Przygotowanie wstępnego studium wykonalności modernizacji źródła ciepła zostało zlecone firmie CRB Energia z Tarnowa, która w I etapie przygotowała 5 wariantów inwestycyjnych, będących przedmiotem analizy również przez Radę Nadzorczą Spółki. Po spotkaniu z przedstawicielami firmy CRB Energia, na posiedzeniu w grudniu 2018 r. Rada Nadzorcza zarekomendowała do dalszych prac, tzw. wariant V składający się z dwóch etapów: etap I – dostosowanie źródła do wymagań standardów emisyjnych, które zaczną obowiązywać od 2023 r., etap II obejmujący budowę silników gazowych.

Na tej podstawie Spółka opracowała studium wykonalności dla wybranego wariantu, dla I etapu pozyskano zmianę pozwolenia zintegrowanego, dla całości opracowano projekt budowlany, pozyskano decyzje środowiskowe, pozyskano pozwolenie na budowę. W uzgodnieniu z Radą Nadzorczą Zarząd Spółki złożył do NFOŚiGW wnioski o dofinansowanie w formie dotacji w wys. 17,6 mln zł i pożyczki w wys. 21,5 mln zł projektu pn. *Budowa układu kogeneracyjnego opartego na trzech silnikach gazowych o łącznej mocy 10 MWe ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) na lata 2014-2021*. Wniosek przeszedł pozytywnie ocenę formalną i merytoryczną i znajduje się na liście podstawowej z dofinansowaniem w pełnej wysokości.

Prace na programem rozwoju wskazywały, że w tak krótkim okresie nie będzie możliwe sfinansowanie całego programu rozwoju bez dokapitalizowania Spółki.

Dlatego w marcu 2021 r. z inicjatywy Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółka wystąpiła do NFOŚiGW w Warszawie w sprawie nawiązania współpracy w zakresie uzyskania przez Spółkę wsparcia finansowego dla realizacji programu inwestycyjnego dotyczącego modernizacji wytwarzania energii. Z NFOŚiGW została podpisana umowa o zachowaniu poufności, przeprowadzono proces due diligence, uzyskano wstępną akceptację dla programu. Kolejnym etapem miało być przyjęcie programu rozwoju przez Spółkę oraz uzgodnienie warunków, na jakich NFOŚiGW miałyby wejść kapitałowo do Spółki. Kluczowym elementem było i jest uzyskanie dotacji z funduszy EOG.

W międzyczasie 14.04.2021 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej został przez TC odwołany, a nowy Przewodniczący został powołany z dniem 26.05.2021 r.

Uzgodniony wstępnie z NFOŚiGW program rozwoju Spółki został przedstawiony na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 25.08.2021 r. Na Radzie Nadzorczej, na której ustalono, że „Prezes Zarządu wystosuje pismo do Wspólników Spółki, w którym przedstawi zakres planowanych inwestycji i potrzeb finansowych Spółki oraz sprawę dalszych rozmów z NFOŚiGW dotyczących możliwości



jego wejścia kapitałowego do Spółki, aby wspólnicy mogli odnieść się do tych do kwestii”.

Takie pismo zostało przez Zarząd Spółki wystosowane w dniu 30.08.2021 r. Wspólnik Miasto Cieszyn w odpowiedzi z dnia 09.09.2021 r. wyraził akceptację dla programu i możliwość zaangażowania kapitałowego w Spółkę przez NFOŚiGW. Działania wspólnika TC były następujące: pismem z dnia 22.09.2021 r. TC poinformował, że stosowne kroki w przedmiotowej sprawie podejmie po spotkaniu z Burmistrzem Miasta Cieszyna w dniu 06.10.2021 r.; w piśmie z dnia 12.10.2021 r. poinformował, że w ramach kompetencji Rady Nadzorczej przedstawiciel TC podczas najbliższego posiedzenia odniesie się do przedstawionego programu rozwoju Spółki; w dniu 15.11.2021 r. powołany przez TC Przewodniczący Rady Nadzorczej złożył rezygnację i do dnia 05.02.2022 r., tj. do dnia wyznaczenia nowego Przewodniczącego, Rada Nadzorcza Spółki nie mogła funkcjonować. Na spotkaniu wspólników w dniu 10.02.2022 r. TC uznał, że propozycja dopuszczenia do Spółki trzeciego udziałowca – NFOŚiGW jest nie do przyjęcia, po czym w piśmie z dnia 22.02.2022 r. wniósł o nie wstrzymywanie procedury możliwości kapitałowego zaangażowania NFOŚiGW w Spółkę.

Na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników (dalej jako NZW) w dniu 17 marca br. zwołanym w celu podjęcia uchwały co do dalszego istnienia Spółki, wspólnik TC wniósł o zarządzenie przerwy w obradach Zgromadzenia do dnia 20.04.2022 r. w celu przygotowania przez Zarząd Spółki programu naprawczego i uzyskania do tego programu opinii Rady Nadzorczej. Wniosek został przyjęty, Zarząd Spółki przygotował program naprawczy, który na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 06.04.2022 r. został **jednogłośnie** pozytywnie zaopiniowany i przekazany wspólnikom. Na dokończonym w dniu 20.04.2022 r. NZW TC po raz pierwszy sformułował uwagi do zaopiniowanego już pozytywnie, w tym przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej reprezentującego TC, programu naprawczego. Organem właściwym do opiniowania i zatwierdzania wieloletnich programów rozwoju jest Rada Nadzorcza, w związku z czym procedurę zmian w programie naprawczym i uzyskiwania dla niej opinii Rady należałoby rozpocząć na nowo. Na dokończonym w dniu 20.04.2022 r. NZW wspólnik TC nie zagłosował za dalszą kontynuacją działalności, w związku z czym uchwała w tym zakresie nie została podjęta.

Zgłaszane przez Państwo propozycje zwiększenia kontroli nad działalnością Spółki sprowadzały się tylko do jednego trybu postępowania – oddajcie nam kontrolę nad Spółką, zrezygnujcie z uprzywilejowania udziałów, a my po spełnieniu tych warunków „rozpoczniemy procedurę uzyskiwania zgód korporacyjnych”. Mając świadomość zagrożeń, jakie ciąży nad Spółką Miasto Cieszyn było gotowe na daleko posunięte ustępstwa w zakresie zmian w umowie Spółki, było gotowe zbyć udziały w Spółce zgodnie z zasadami obowiązującymi samorządy lokalne.

Wyraziliśmy również zgodę na wspólne zlecenie niezależnemu podmiotowi i współfinansowanie wyceny udziałów wspólników Spółki zawierając TC, że taka wycena może być zrobiona w ciągu dwóch tygodni. Wycena miała być gotowa w kwietniu, na jej podstawie wspólnicy mieli podjąć niezbędne decyzje w zakresie dofinansowania Spółki. Do dnia dzisiejszego wycena nie jest gotowa.

Miasto rzeczywiście nie dysponowało takimi środkami, aby w tak krótkim czasie (do końca kwietnia) dofinansować Spółkę. Z gotowości udzielenia pożyczki przez TC Miastu Cieszyn wynikało, że TC dysponowało takimi środkami, lecz niestety nie doszło do ich wykorzystania. Propozycja udzielenia pożyczki bezpośrednio Spółce na konkretnych warunkach nie była przedstawiana - siłą rzeczy nie



mogły być przedstawione realne możliwości jej spłaty.

Ponieważ Spółka nie otrzymała wsparcia finansowego do końca kwietnia i nie rozliczyła wszystkich wymaganych uprawnień, od 1 maja znalazła się w nowych realiach gospodarczych i w tej sytuacji należy rozmawiać raczej o programie ratunkowym dla Spółki.

Nie można jednak zarzucić Zarządowi, że od sierpnia ub. r. nie informował na bieżąco o sytuacji finansowej Spółki i jej przyczynach i to w okresie, w którym funkcjonowała ona praktycznie bez Rady Nadzorczej, a to Rada jest uprawniona i zobowiązana do nadzoru nad Spółką.

W przekazanej wspólnikom w dniu 27 kwietnia 2022 r. informacji dotyczącej współpracy z PKO BP SA było wyraźnie sformułowane życzenie spotkania się z udziałowcami Spółki.

Miasto Cieszyn ma pełną świadomość, że obowiązek zaopatrzenia w ciepło jest zadaniem własnym gmin. Dlatego oczekuje jasnego i szybkiego zajęcia przez TAURON Ciepło Sp. z o. o. jako wspólnika Energetyki Cieszyńskiej Sp. z o. o. stanowiska, czy będzie uczestniczył w programie ratunkowym dla Spółki, czy Miasto ma samo pozostać z tym problemem.

Burmistrz Miasta  
*Grażyna Skrzypiec*  
Gabriela Muszkatowicz  
(3)

Otrzymują:

1. Zarząd Spółki Tauron Ciepło Sp. z o. o., 40–126 Katowice ul. Grażyńskiego 49,
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Pan Remigiusz Jankowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna,
2. Zarząd Energetyki Cieszyńskiej Sp. z o. o., 43-400 Cieszyn, ul. Mostowa 2.

