

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA

z dnia 25 listopada 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 8 października 2021 r. na działalność Burmistrza
Miasta Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art.237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn.zm.)

Rada Miejska Cieszyna
postanawia:

- § 1. Uznać za zasadną/bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 8 października 2021 r. na działalność Burmistrza Miasta Cieszyna.
- § 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 października 2021 r. złożono skargę na działania Burmistrza Miasta Cieszyzna w przedmiocie realizacji programu „Live z burmistrzami”. Skarżący zarzucił Burmistrzowi Miasta Cieszyzna, że wydarzenia pt. „Live z burmistrzami” były realizowane za środki pochodzące z budżetu gminy, a transmitowane na profilu Gabriela Staszkiwicz – Burmistrz Miasta Cieszyzna, którego status jest niejasny, zamiast na profilu Miasto Cieszyn. Skarżący wskazał, że profil Gabriela Staszkiwicz – Burmistrz Miasta Cieszyzna jest administrowany w sposób sprzeczny z zasadą dostępu do informacji publicznej (możliwość blokowania użytkowników). Skarżący wniósł o ustalenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, przyjęcie, że profil Gabriela Staszkiwicz – Burmistrz Miasta Cieszyzna jest oficjalnym profilem Burmistrza Cieszyzna, określenie wysokości środków publicznych wydatkowanych na w/w profil, określenie poziomu wzrostu wartości profilu w związku z wydatkowaniem środków publicznych na jego prowadzenie, określenie łącznej liczby odbiorców cyklu „Live z Burmistrzami”, ustalenie ilości zablokowanych użytkowników profilu, odblokowanie zablokowanych użytkowników profilu, ustalenie czy „Live z Burmistrzami” jest informacją publiczną, zobowiązanie Burmistrza do wygłoszenia oświadczenia i przeprosin w tej sprawie.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza. Rozpatrując skargę rada gminy może ją uznać za zasadną bądź bezzasadną. Natomiast zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych rada nie posiada legitymacji do określania konkretnej formy działania burmistrza, czy też wydawania mu poleceń określonego działania w konkretnej sprawie lub stosowania konkretnych rozwiązań (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2016 r., II OSK 2061/16). Wobec czego niezależnie od uznania skargi za zasadną bądź niezasadną Rada Miejska Cieszyzna nie może nałożyć na Burmistrza Miasta Cieszyzna poleceń sformułowanych w skardze.

Pismem z dnia 17 listopada 2021 r. Burmistrz Miasta Cieszyzna złożyła wyjaśnienia wskazując, że profil Gabriela Staszkiwicz – Burmistrz Miasta Cieszyzna jest oficjalnym profilem Burmistrza Miasta Cieszyzna.

Wobec powyższego uznano za bezprzedmiotowe badanie wysokości środków publicznych przeznaczonych na finansowanie przedmiotowego profilu oraz wzrostu wartości profilu związanego z tymi nakładami.

Nadto w piśmie wskazano, że łącznie na profilu zostało zablokowana działalność 3 użytkowników. Użytkownicy zostali zablokowani w oparciu o regulamin portalu facebook. com który stanowi, że użytkownicy nie mogą wykorzystywać portalu do wykonywania czynności ani udostępniania treści które są niezgodne z prawem, wprowadzające w błąd, dyskryminujące lub oszukańcze. Profil skarżącego został zablokowany w związku z postem zamieszczonym przez niego na profilu oznaczonym jego imieniem i nazwiskiem w dniu 5 sierpnia 2021 r. o godz. 20.35 w którym autor postu pominął okoliczności rozmowy z Burmistrz Miasta Cieszyzna, w szczególności fakt wskazania mu odpowiedniej dla realizacji jego zamierzeń ścieżki prawnej i ograniczył się jedynie do nieoddającego przebiegu spotkania posumowania „, sprowadzające się do nie „bo nie” są oznaką arogancji i buty urzędnika”

Wobec powyższego skargę uznano za zasadną/ bezzasadną.

Stosownie do treści art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.