

Centralny Rejestr  
Skarg i wniosków  
Urzędu Miejskiego w Cieszynie  
Nr 1510.22.2021

BIURO RADY MIEJSKIEJ  
BRM. 1510.12.2020  
Wpł. 21-09-2021  
Podpis

21.09.2021  
C.R. Skarg i wnioski

Cieszyn, 20.09.2021

URZĄD MIEJSKI  
w Cieszynie  
Wpł. 20. 09. 2021  
Wysł. .... Zał. ....  
L.dz. 26681 zał. ....

URZĄD MIEJSKI W CIESZYNIE  
SEKRETARIAT BURMISTRZA (2)  
Wpł. 23. 09. 2021  
Rada Miejska Cieszyna  
Rynek 1  
43-400 Cieszyn

Rada Prawny  
proszę o opinię  
Burmistrza Miasta  
proszę o stanowiska

Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej Cieszyna  
Bielski  
Lukasz Bielski

Wniosek

Kieruję do Rady Miejskiej Cieszyna wniosek o podjęcie działań w związku z rodzącym wątpliwości natury prawnej zarządzeniem burmistrza Cieszyna o numerze 0050.318.2021 z dnia 07.06.2021.

Sprawa dotyczy w szczególności poniższych fragmentów zarządzenia:

**par. 1 ust. 6 – „Interesanci wchodzący do Urzędu Miejskiego w Cieszynie muszą mieć założone maseczki ochronne oraz rękawiczki ochronne lub stosować środki do dezynfekcji rąk.”**

Powyższy fragment oparty jest na Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.

Konsekwencją niestosowania się do powyższego obowiązku na terenie urzędu jest obecnie czyn opisany w art. 116 par. 1a Kodeksu wykroczeń, czyli „Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany.”

Par. 25 Rozporządzenia (i tożsamych rozporządzeń publikowanych w różnych okresach trwania stanu epidemii na terenie RP) nakładający rzekomy obowiązek noszenia masek w określonych sytuacjach w orzecznictwie polskich sądów powszechnych, niejednokrotnie oceniany jest jako „przekraczający delegację ustawową”, zaś art. 116 par. 1a określany jest mianem „przepisu blankietowego”.

Prowadzi to do sytuacji w której prawa i wolności na terenie urzędu są ograniczane, a konsekwencją powyższego jest penalizacja czynu w oparciu o potencjalnie niespełniające założeń delegacji ustawowej rozporządzenie.

### Problem masek

Konsekwencja powyższego jest dyskryminacja osób niestosujących masek na terenie urzędu i narażanie ich na skutki społeczne tej dyskryminacji, skutki prawne oraz finansowe podejmowanych przez siebie decyzji.

Listę wyroków w podobnych sprawach wraz z uzasadnieniami (i cytowaną argumentacją prawną) wysłałem Radzie Miejskiej Cieszyna w mailu w dniu 28.06.2021 (z adresu wymagajmy@gmail.com). Wiadomość zawierała:

Wyrok Sądu Rejonowego w Łodzi z dnia 18.05.2021 – VI W 273/21, Precedensowy wyrok WSA w Opolu z dnia 27.10.2020 – II SA/Op 219/20, II W 19/21 – Sąd Rejonowy w Mikołowie, IV W 652/20 – Sąd Rejonowy w Katowicach, II W 127/21 – Sąd Rejonowy w Cieszynie, Sąd Rejonowy w Rybniku – III W 499/21.

Zgodnie z art. 32 Konstytucji, zapis ten stanowi formę dyskryminacji.

### **Problem dezynfekcji rąk**

W zarządzeniu nie podano jakiegokolwiek argumentacji związanej z potencjalnymi skutkami długotrwałego stosowania środków dezynfekcyjnych. Mało tego, nie przewidziano w ogóle mechanizmu w przypadku powikłań powstałych po stosowaniu środków chemicznych na terenie urzędu, będących warunkiem obsługi przez urzędnika na terenie urzędu.

Zgodnie z art. 32 Konstytucji, zapis ten stanowi formę dyskryminacji.

### **Par. 2 ust 2 – „do liczby osób. o której mowa w pkt 1, nie wlicza się osób zaszczepionych przeciwko COVID-19,”**

Zgodnie z art. 32 Konstytucji, zapis ten stanowi formę dyskryminacji.

Mam świadomość, że organy publiczne (w tym burmistrz Cieszyna) zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa i postulaty wyrażone w tym piśmie w pewien sposób są sprzeczne z powyższą zasadą. Organ wydający zarządzenia jest zobowiązany do stosowania się do treści rozporządzeń, a jednocześnie tworzy rzeczywistość w której potencjalnie sam łamie prawo. Od tego jednak są przewidziane prawem instytucje aby takie sytuacje rozstrzygać.

Wnioskuje zatem do Rady Miejskiej Cieszyna o podjęcie działań w ramach przysługujących uprawnień do wyjaśnienia tego jawnego paradoksu prawnego. Kompetancje jakie posiada gmina to na przykład podjęcie uchwały w sprawie:

- wystosowania rezolucji do organu wydającego akty prawne w postaci rozporządzeń
- przygotowania projektu dezyderatu w tej sprawie dla jednej z komisji sejmowych
- skierowania treści rozporządzenia do rozstrzygnięcia w Trybunale Konstytucyjnym
- skierowania wniosku do parlamentarzystów z okręgu (lub jakichkolwiek innych) o wsparcie w ramach przysługujących im kompetencji wynikających z wykonywania mandatu posła i senatora – interwencja i kontrola poselska oraz senatorska
- skierowania sprawy do Najwyższej Izby Kontroli w przedmiocie skontrolowania pracy Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia, będącego autorem projektów rozporządzeń przygotowywanych dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
- skierowania Zarządzenia burmistrza do kontroli u Wojewody w ramach rozstrzygnięcia nadzorczego