



Cieszyn, dnia 10 września 2024 r.

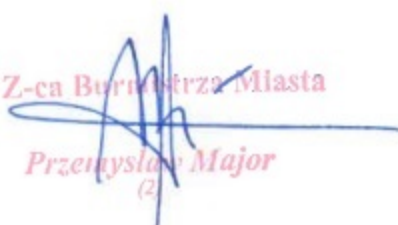
Sz. P.
Janusz Kołder
Przewodniczący Rady Miejskiej
Cieszyna

GN.6822.3.7.2024

W związku z otrzymanym wnioskiem mieszkańców ulicy Żniwnej w Cieszynie z dnia 23 sierpnia 2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu 28 sierpnia 2024 r.) dotyczącym przejęcia przez Gminę Cieszyn drogi wewnętrznej stanowiącej ul. Żniwną w Cieszynie w trybie art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych, uprzejmie informuję, iż Gmina Cieszyn negatywnie rozpatrzyła przedmiotowy wniosek i tym samym podtrzymała swoje stanowisko zawarte w poprzedniej korespondencji. Stanowisko to zostało przedstawione w piśmie nr GN.6822.3.7.2024 z dnia 8 lipca 2024 r., którego kopię załączam do niniejszego pisma.

Zgodnie z wolą wnioskodawców, w przypadku negatywnego rozpatrzenia ich wniosku wnoszą oni o skierowanie ich sprawy do Rady Miejskiej Cieszyna jako skargi w trybie art. 227 w zw. art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

II Z-ca Burmistrza Miasta


Przemysław Major
(2)Załączniki:

1. kopia wniosku mieszkańców z dnia 19 lutego 2024 r.
2. kopia pisma z dnia 8 lipca 2024 r.
3. kopia wniosku mieszkańców z dnia 23 sierpnia 2024 r.
4. kopia pisma z dnia 9 września 2024 r.

Otrzymują:

1 x Adresat,
1 x a/a Wydział GN.

Naczelnik Wydziału
Gospodarki Nieruchomościami

Edyta Kukuczka

URZĄD MIEJSKI
w Cieszynie

Wpł. 28. 08. 2024

Wysł. Załatw. **SEKRETARZ**

Ldz. **21661** zał.

Cieszyn, dnia 23 sierpnia 2024 r.

Burmistrz Cieszyna

Rynek 1

43-400 Cieszyn

Wnioskodawcy:



Znak sprawy: GN.6822.3.7.2024

WNIOSEK
o ponowne rozpatrzenie sprawy
wraz z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 lipca 2024 r. dotyczące odpowiedzi na wniosek o wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o nabyciu na rzecz Gminy Cieszyn części ul. Żniwnej biegnącej po nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych, wnosimy o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazując, iż przywołane przyczyny mają jedynie charakter pozorny.

Jednocześnie w przypadku nieuwzględnienia wniosku prosimy o skierowanie niniejszego pisma do Rady Miasta Cieszyna, jako skargi powszechnej w trybie art. 227 w zw. art. 229 k.p.a.

Ponadto na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnosimy o:

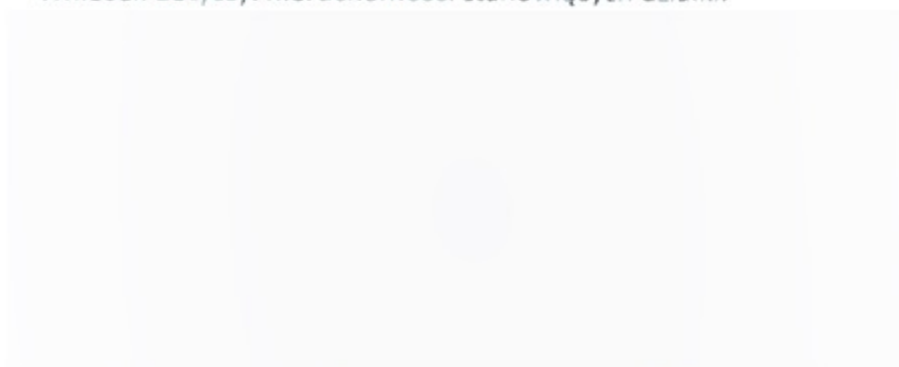
- 1) wskazanie jakie koszty Gmina Cieszyn musiałaby ponieść oraz przedłożenie wszelkich dokumentów (w szczególności zapytań ofertowych, wycen itp.) związanych z kalkulacją kosztów, które Gmina Cieszyn miałaby ponieść w związku z wystąpieniem do Starosty Cieszyńskiego o wydanie decyzji;
- 2) wskazanie czy kwestia wystąpienia przez Burmistrza Cieszyna z wnioskiem o wydanie decyzji była przedmiotem konsultacji z innymi podmiotami, a w szczególności opinii prawnej, a jeżeli tak – przedłożenie kopii dokumentów związanych z tymi konsultacjami w tym wydanej opinii prawnej;
- 3) wskazanie składu osobowego „kierownictwa Urzędu Miejskiego”, na posiedzeniu którego omawiana była kwestia naszego wniosku oraz wskazanie osoby odpowiedzialnej merytorycznie za rozpatrzenie sprawy – wobec niewystępowania na gruncie ustawy o samorządzie gminnym organu gminy noszącego nazwę „kierownictwo”;
- 4) przedłożenie korespondencji prowadzonej z Urzędem Gminy w Hażlach – co do okoliczności powołanych w punkcie 2 pisma z dnia 8 lipca 2024 r.
- 5) wskazanie liczby nieruchomości, w odniesieniu do których Gmina Cieszyn w latach 2020-2024 prowadziła działania mające na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości, w szczególności wskazanie liczby:
 - a) wniosków o stwierdzenie nabycia spadku złożonych przez Gminę Cieszyn w celu ustalenia aktualnych właścicieli nieruchomości;
 - b) wniosków o stwierdzenia zasiedzenia nieruchomości;
 - c) wniosków o stwierdzenia zasiedzenia służebności;

- d) wniosków o ustanowienie służebności drogi koniecznej;
- 6) wskazanie jakie koszty w latach 2020-2024 poniosła Gmina Cieszyn w związku z prowadzeniem działań mających na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości, w tym:
 - a) kosztów pracowniczych związanych z prowadzeniem tych działań;
 - b) kosztów opłat sądowych związanych z prowadzeniem tych działań;
 - c) kosztów opinii, ekspertyz itp. sporządzanych w ramach tych postępowań;
 - d) kosztów usług prawnych dotyczących tych postępowań.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r. zwróciliśmy się do Burmistrza Cieszyna z wnioskiem o wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego o wydanie decyzji w trybie art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1722).

Wniosek dotyczył nieruchomości stanowiących działki:



- po których przebiega droga ogólnodostępna – ul. Żniwna.

Pismem z dnia 8 lipca 2024 r. Burmistrz Cieszyna poinformował nas o odmowie wystąpienia do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji.

W przedmiotowym piśmie Burmistrz Cieszyna wskazał przyczyny, które – w jego ocenie – uniemożliwiają wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji.

Wskazane przyczyny niewystąpienia z wnioskiem do Starosty Cieszyńskiego mają charakter pozorny, zaś przedstawiona w piśmie argumentacja nie może się ostać.

I.

Odnosząc się do rzekomego niespełnienia przesłanki zawartej w art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1722), wskazać należy, że przedstawiona argumentacja jest błędna.

Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 4 ustawy: W przypadku gdy co najmniej 2/3 właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1, stanowiących dojazd do co najmniej 10 nieruchomości zabudowanych, wystąpi do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2, wójt (burmistrz, prezydent miasta) składa wniosek o wydanie decyzji o nabyciu nieruchomości w terminie 6 miesięcy od dnia wystąpienia z wnioskiem przez właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1, albo wskazuje przyczyny, z uwagi na które wniosek nie może być złożony.

Wniosek został podpisany m.in. przez właścicieli 4 działek

Przedmiotem wniosku było natomiast 6 działek ($4/6 = 2/3$), wobec czego spełniona została ustawowa przesłanka, zgodnie z którą wniosek musi zostać złożony przez co najmniej 2/3 właścicieli nieruchomości.

Wskazać przy tym należy, że podpisanie wniosku przez prawie wszystkich właścicieli nieruchomości usytuowanych przy ul. Żniwnej wynika z faktu, iż uregulowanie stanu prawnego ulicy leży nie tylko w interesie właścicieli wskazanych wyżej działek, lecz wszystkich mieszkańców.

Co więcej – wbrew twierdzeniom Burmistrza Cieszyńska – podpisanie wniosku również przez inne zainteresowane osoby nie skutkuje niespełnieniem przesłanki wyrażonej w art. 4 ust. 4 ustawy.

II.

Ustosunkowując się do argumentacji Burmistrza Cieszyńska, jakoby okolicznością uniemożliwiającą wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego był brak połączenia ul. Żniwnej z inną drogą publiczną aniżeli ul. Pikiety, stwierdzić należy, iż nie znajduje ona uzasadnienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 2 ustawy: *Przez nieruchomość, o której mowa w ust. 1, należy rozumieć nieruchomość niezabudowaną, utwardzoną, użytkowaną jako drogę ogólnodostępną o znaczeniu lokalnym, po której odbywa się ruch pojazdów i pieszych, wykorzystywaną przez nieokreśloną liczbę użytkowników, stanowiącą uzupełnienie sieci dróg służących miejscowym potrzebom, funkcjonalnie zbliżoną do dróg publicznych i połączoną z drogami publicznymi.*

Faktem jest, że w cyt. przepisie ustawodawca posługuje się pojęciem „dróg publicznych” w liczbie mnogiej, natomiast pod tym pojęciem kryje się sieć dróg publicznych, z którą powinna łączyć się droga objęta wnioskiem (co niewątpliwie ma miejsce). Burmistrz Miasta Cieszyna błędnie zatem przyjmuje, że droga, która miałaby być objęta wnioskiem do właściwego starosty musi być połączona z więcej niż jedną drogą publiczną.

Abstrahując od powyższego, wskazujemy, że nie jest prawdziwe twierdzenie, iż droga stanowiąca ulicę Żniwną nie łączy się z drugiej strony drogą publiczną, bowiem połączona jest z ulicą Kamienną (droga gminna) położoną na terenie Zamarsk.

Podkreślić należy, że **niezależnie od spełnienia przesłanek określonych w art. 4 ust. 4 ustawy, burmistrz może wystąpić do właściwego starosty z wnioskiem o wydanie decyzji**, natomiast przesłanki określone w przywołanym art. 4 ust. 4 ustawy dotyczą wyłącznie sytuacji, kiedy do burmistrza jest zobligowany do wystąpienia z takim wnioskiem.

Twierdzenie przez Burmistrza Cieszyna, że wobec rzekomego niespełnienia tych przesłanek nie jest możliwe wystąpienie z wnioskiem do Starosty Cieszyńskiego jest niczym innym jak wprowadzaniem wnioskodawców w błąd, co kolei klóci się z wyrażoną w art. 8 § 2 k.p.a. zasadą budowania zaufania do organów administracji publicznej.

III.

Ustosunkowując się wreszcie do podniesionego argumentu, iż w budżecie Miasta Cieszyna nie zabezpieczono środków finansowych, wskazać należy, że niezabezpieczenie środków w budżecie miasta nie zwalnia burmistrza z obowiązku wykonywania swych ustawowych kompetencji.

Podniesiony argument nie zwalnia zatem Burmistrza Cieszyna z obowiązku wystąpienia do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji.

Gdyby uznać podniesiony argument za trafny, gmina każdorazowo mogłaby uwolnić się od odpowiedzialności za realizację swych ustawowych obowiązków powołując się na brak zabezpieczonych środków w budżecie. W szczególności zaś gdyby uznać przywołany argument za wystarczający, ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1722) byłaby „martwym” aktem prawnym, bowiem gmina – nie wiedząc przecież z iloma wnioskami wystąpią właściciele nieruchomości – każdorazowo mogłaby powołać się na brak środków finansowych. Nie sposób pominąć faktu, że zmiana budżetu gminy w ciągu roku budżetowego stanowi powszechną praktykę, zaś w poprzednim roku budżetowym kilkakrotnie dokonywano zmian w budżecie Miasta Cieszyna.

Abstrahując od powyższego, należy zauważyć, że Burmistrz Cieszyna nie wskazał z jakimi (choćby szacunkowo) kosztami wiązałoby się wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji. Co więcej, całkowicie pominięto fakt, iż Miasto Cieszyn regularnie prowadzi działania mające na celu regulację stanów prawnych nieruchomości.

Powoływanie się przez Burmistrza Cieszyna na argumenty finansowe, jako rzekomo uniemożliwiające wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji stanowi kolejną próbę wprowadzenia nas w błąd.

IV.

Jeżeli chodzi o powoływanie się w prowadzonej od kilku lat korespondencji na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym droga publiczna została wyznaczona na odcinku od ulicy Pikiety do południowej granicy działki nr [] a następnie w kierunku zachodnim do połączenia z ulicą Północną, wskazujemy, że **jedynie na odcinku od ul. Pikiety do południowej granicy działki [] faktycznie istnieje utwardzona droga. Natomiast na pozostałym odcinku miasto jedynie planuje budowę drogi, zaś obecnie obszar ten stanowi pole wykorzystywane rolniczo.** W związku z powyższym działań Miasta Cieszyna, polegających z jednej strony na nanoszeniu na miejscowym planie zagospodarowania drogi publicznej w szczerym polu, a z drugiej strony uchylaniu się od uregulowania stanu prawnego istniejącej drogi nie sposób określić inaczej jak niekonsekwentnymi

Całkowicie nieuzasadnione jest również twierdzenie, iż regulacja stanu prawnego ulicy Żniwnej wiązałaby się z „komunikowaniem terenów rolnych”, skoro ulica Żniwna jest istniejącą i utwardzoną drogą prowadzącą do kilkunastu nieruchomości zabudowanych, która istnieje od kilkudziesięciu lat. Większość z zabudowań na ulicy Żniwnej powstała przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zaś określenie działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako nieruchomości rolnej niejednokrotnie nie odzwierciedla rzeczywistości.

Odnosząc się wreszcie to rzekomego braku uzasadnienia ekonomicznego dla uregulowania stanu prawnego ul. Żniwnej, pragniemy przypomnieć, że naczelnym zadaniem gminy jest świadczenie usług publicznych na rzecz mieszkańców. Gmina nie jest przedsiębiorstwem, które miałoby przynosić zyski.

Co więcej, w opozycji do przedstawionej argumentacji Burmistrza Cieszyna, można pokusić się o twierdzenie, że dla mieszkańców ul. Żniwnej uzasadnienia ekonomicznego nie ma opłacanie podatków od nieruchomości, skoro Miasto Cieszyn nie realizuje wobec nas swoich zadań.

Mając na względzie przywołane okoliczności, wskazujemy, iż przyczyny wskazane w piśmie z dnia 8 lipca 2024 r., które miałyby uniemożliwiać wystąpienie przez Burmistrza Cieszyna z wnioskiem do Starosty Cieszyńskiego mają charakter pozorny, a w konsekwencji nie występując z przedmiotowym wnioskiem w ustawowym terminie Burmistrz Cieszyna dopuszcza się bezczynności.

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Miasta Cieszyna

Do wiadomości:

- 2) Anna Babik – radna Rady Miejskiej Cieszyna
- 3) Ewa Banot – radna Rady Miejskiej Cieszyna
- 4) Joanna Buzek – radna Rady Miejskiej Cieszyna
- 5) Paweł Czycharowski – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 6) Krzysztof Golec – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 7) Marcin Gorvyczka – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 8) Paweł Grzybowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna
- 9) Paweł Jasiński – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 10) Wiesław Kluz – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 11) Janusz Kolder – Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna
- 12) Joanna Kulesza-Ziobrowska – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Cieszyna

- 13) Władysław Macura – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 14) Jan Potysz – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 15) Krzysztof Pszczołka – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 16) Agata Ručka – radna Rady Miejskiej Cieszyna
- 17) Jakub Skalka – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 18) Marek Szczypka – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 19) Monika Szlauer – radna Rady Miejskiej Cieszyna
- 20) Cezary Tomiczek – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 21) Jerzy Wałga – radny Rady Miejskiej Cieszyna
- 22) Joanna Wowrzeczka – radna Rady Miejskiej Cieszyna

Lp.	Imię i nazwisko	Adres	Podpis
-----	-----------------	-------	--------



Cieszyn, dnia 9 września 2024 r.

Według rozdzielnika

GN.6822.3.7.2024

I. W odpowiedzi na złożony wniosek z dnia 23 sierpnia 2024 roku o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj. wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o nabyciu na rzecz Gminy Cieszyn części ul. Żniwnej biegnącej po gruncie stanowiącym własność osób fizycznych – części działek [redacted] oraz [redacted] uprzejmie informuję, iż tut. Organ ponownie rozpatrzył Państwa wniosek i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 8 lipca 2024 r.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutu pozorności wskazanych przyczyn niewystąpienia z wnioskiem do Starosty Cieszyńskiego o wydanie decyzji o nabyciu na rzecz Gminy Cieszyn części ul. Żniwnej, informuję iż powyższy zarzut nie został w istocie w żaden sposób umotywowany ani uzasadniony przez Wnioskodawców, poza lakonicznym stwierdzeniem, że „wskazane przyczyny niewstąpienia z wnioskiem do Starosty Cieszyńskiego mają charakter pozorny (...)”. W ocenie tut. Urzędu Miejskiego w Cieszynie samo takie stwierdzenie bez podania wyjaśnienia jest bezzasadne.

W odniesieniu do kolejnego zarzutu, iż „przedstawiona argumentacja jest błędna”, dotyczącego niespełnienia przesłanki zawartej w art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych mającego – w ocenie Wnioskodawców – świadczyć o sprzeczności z prawem, tut. Urząd nie może podzielić powyższego stanowiska. W tym miejscu, uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie art. 4 ust. 4 powołanej wyżej ustawy, „w przypadku gdy co najmniej 2/3 właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1, stanowiących dojazd do co najmniej 10 nieruchomości zabudowanych, wystąpi do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2, wójt (burmistrz, prezydent miasta) składa wniosek o wydanie decyzji o nabyciu nieruchomości w terminie 6 miesięcy od dnia wystąpienia z wnioskiem przez właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1, albo wskazuje przyczyny, z uwagi na które wniosek nie może być złożony”. Przedmiotem wniosku było 6 nieruchomości oznaczonych jako działki nr [redacted] po których przebiega droga – ul. Żniwna. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków oraz wpisami w księgach wieczystych, łączna liczba właścicieli w/w nieruchomości wynosi 19, tj.:

- | | |
|--------------------------|------------------|
| 1) działka nr [redacted] | 2 właścicieli, |
| 2) działka nr [redacted] | 1 właściciel, |
| 3) działka nr [redacted] | – 2 właścicieli, |
| 4) działka nr [redacted] | – 1 właściciel, |

- 5) działka nr [] – zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów i budynków działka posiada 12 spadkobierców (w księdze wieczystej figuruje 1 właściciel, co oznacza, iż treść księgi wieczystej jest niezgodna z rzeczywistym stanem prawnym, dot. nieujawnionego spadku),
- 6) działka nr [] – w księdze wieczystej nr [] figuruje 4 właścicieli, natomiast zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków – 1 właściciel. W tym przypadku, istnieje niezgodność pomiędzy ewidencją gruntów i budynków a księgą wieczystą. Zgodnie z powyższymi ustaleniami, w księdze wieczystej widnieją poprzednicy prawni, a ich spadkobierca figuruje w ewidencji gruntów i budynków. Zatem, w myśl, najaktualniejszej informacji przyjąć należy, że istnieje 1 właściciel nieruchomości.

Powyższe dane przyjęte zostały na podstawie posiadanych przez tut. Urząd dokumentów oraz zapisów dostępnych w ewidencji gruntów i budynków i ksiąg wieczystych. Wobec tego, wskazuję, iż we wniosku z dnia 19 lutego 2024 r. złożono łącznie 36 podpisów z czego wyłącznie 5 podpisów (na 19 ustalonych właścicieli) należy do właścicieli nieruchomości objętych regulacją. Natomiast, we wniosku z dnia 23 sierpnia 2024 r. złożono łącznie 36 podpisów z czego 4 podpisy (na 19 ustalonych właścicieli) należą do właścicieli nieruchomości. Zatem, przesłanka wynikająca z powyższego artykułu nie została spełniona oraz została niewłaściwie zinterpretowana przez Wnioskodawców. Ponadto, wskazuję, iż uregulowanie stanu prawnego nieruchomości i dokonanie prawidłowych wpisów w aktach ksiąg wieczystych leży w gestii właściciela nieruchomości.

W nawiązaniu do zarzutu dotyczącego niewłaściwej interpretacji art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych, czyli połączenia ulicy Żniwnej z drogami publicznymi, uprzejmie informuję, iż podtrzymuję swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 8 lipca 2024 r. w zakresie połączenia drogi stanowiącej przedmiot wniosku z drogami publicznymi. We wniosku została przedstawiona interpretacja Wnioskodawców, zaś użycie w treści ustawy określenia „drogami publicznymi”, zdaniem tut. Organu należy rozumieć jako obustronne połączenie gruntu z drogami publicznymi. Brak jest orzecznictwa w zakresie przedmiotowej kwestii, w związku z czym tut. Urząd przyjmuje powyższe twierdzenie. Przedmiotem unormowania ustawy są wyłącznie te drogi, które z uwagi na nieuregulowany stan prawny nie mogą zostać zaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych, mające jednak podobny do nich status faktyczny. Z uwagi bowiem na ich funkcjonalne powiązanie z drogami publicznymi, cechujące się m.in. możliwością korzystania z nich przez każdego, utwardzonym podłożem, utrzymywaniem i zapewnieniem przejeźdźności przez gminę, stanowiących uzupełnienie sieci dróg lokalnych i połączonych z drogami publicznymi, a więc niemające statusu dróg zamkniętych, pełnią one funkcje w sieci drogowej w zasadzie taką samą, jak drogi publiczne. Powyższe wskazuje na konieczność połączenia drogi z drogami publicznymi i posiadania przez drogę odpowiedniego statusu. Co wskazuje się w uzasadnieniu do projektu ustawy o szczególnych

rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych. Nadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 wyżej powołanej ustawy, nieruchomości objęta regulacją jest wykorzystywana przez nieokreśloną liczbę użytkowników. Droga ul. Żniwna jest zakończona bramą wjazdową na teren prywatnej posesji, co jednoznacznie potwierdza, iż nieruchomości objęta regulacją, po której odbywa się ruch samochodowy wykorzystywana jest wyłącznie przez mieszkańców i właścicieli kilku posesji, czyli do nieruchomości zabudowanych, oznaczonych jako działki nr

a nie przez nieokreśloną liczbą użytkowników. Podkreślić należy, że pomimo, iż na drodze wewnętrznej – ul. Żniwnej nie znajduje się szlaban drogowy oraz w żaden inny sposób nie jest oznakowana uniemożliwiająca wjazd na teren tej drogi, nie oznacza to, iż jest wykorzystywana przez nieokreśloną liczbę użytkowników. Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż ul. Żniwna nie ma charakteru drogi przejazdowej oraz nie cechuje się możliwością korzystania z niej przez nieokreśloną liczbę użytkowników.

Odnosząc się do rzekomego błędnego twierdzenia, iż ul. Żniwna nie łączy się z drugiej strony z drogą publiczną, albowiem połączona jest z ul. Kamienną, uprzejmie wyjaśniam, iż fragment ul. Żniwnej, który został objęty wnioskiem nie łączy się bezpośrednio z ul. Kamienną. Ulica Żniwna do momentu połączenia z ul. Kamienną przebiega przez kilka posesji prywatnych. Ponadto, droga ta po stronie Gminy Cieszyn zakończona jest w miejscu posesji prywatnej.

W odniesieniu do kolejnego zarzutu, iż „(...) niezabezpieczenie środków w budżecie miasta nie zwalnia burmistrza z obowiązku wykonywania swych ustawowych kompetencji”, uprzejmie informuję, iż Burmistrz Miasta Cieszyna wykonuje swoje obowiązki związane z ustawowymi kompetencjami, m.in. poprzez realizowanie zadań mających na celu regulację stanów prawnych nieruchomości, utrzymywanie i zarządzanie wieloma drogami publicznymi na terenie Miasta Cieszyna. Nie oznacza to, że Gmina Cieszyn zobowiązana jest zarządzać każdą prywatną drogą wewnętrzną położoną na terenie miasta. Ponadto, należy wskazać, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych podniesiono, iż ustawa ta może wywoływać skutki finansowe dla budżetów gmin, jednakże ze względu na brak wiadomości o skali dróg objętych ewentualnie projektowanymi przepisami nie jest możliwe ich konkretne oszacowanie w wartościach liczbowych. Wprowadzone rozwiązania dotyczące ułatwień w nabywaniu przez gminy własności nieruchomości mają co do zasady charakter fakultatywny, co oznacza, że to gmina będzie decydowała czy chce z nich skorzystać i nabyć daną nieruchomość czy też nie. Podejmując taką decyzję, gmina będzie uwzględniała z jednej strony potrzeby mieszkańców najbardziej zainteresowanych uregulowaniem statusu prawnego konkretnych dróg, z drugiej interes publiczny ogółu wspólnoty samorządowej i możliwości finansowe gminy. Projektowana regulacja nie nakłada zatem obligatoryjnych obciążeń finansowych na gminy, a tylko umożliwia ich dobrowolne przyjęcie i realizację, o ile dana wspólnota samorządowa uzna za konieczne uruchomienie przewidzianego w ustawie mechanizmu regulacyjnego.

W nawiązaniu do kolejnego zarzutu, uprzejmie wyjaśniam, iż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna, obejmującego częściowo tereny: Bobrka, Liburnii i Pastwisk, przyjętym uchwałą nr IV/8/14 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 18 grudnia 2014 r., zaprojektowana do urządzenia droga publiczna została wyznaczona na odcinku od ul. Pikiety aż do południowej granicy z działką nr obręb [] a następnie w kierunku zachodnim do połączenia z ul. Północną. Tak wyznaczona droga w sposób strategiczny kształtuje sieć dróg publicznych w tym rejonie Miasta Cieszyna. Informuję, iż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie zaplanowano urządzenia drogi publicznej na przedłużeniu ul. Żniwnej w kierunku północnym, gdyż działki znajdujące się po stronie zachodniej od drogi są wykluczone z zabudowy, zaś po jej stronie wschodniej możliwa jest wyłącznie zabudowa zagrodowa związana z gospodarką rolną. Zgodnie z powołanym wyżej planem, droga publiczna została zaplanowana w sposób konsekwentny celem połączenia jej z ul. Północną, biegnącą po zachodniej stronie od ul. Żniwnej. Nie sposób zatem zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawców jakoby działania Miasta Cieszyna były niekonsekwentnymi, gdyż Miasto Cieszyn prowadzi wiele regulacji związanych z nabywaniem dróg publicznych na terenie miasta Cieszyna. Ponadto, informuję, że na terenie Gminy Cieszyn występuje wiele dróg o charakterze wewnętrznym, które to stanowią własność osób prywatnych i służą właścicielom jako dojazd do ich prywatnych posesji, a także zapewniają im dostęp do drogi publicznej.

Nadto, należy zauważyć, iż niezależnie od spełnienia przesłanki zawartej w art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych, w myśl powyższego przepisu, Burmistrz Miasta Cieszyna nie ma obowiązku wystąpienia z wnioskiem do Starosty Cieszyńskiego o wydanie decyzji o nabyciu na rzecz Gminy Cieszyn części ul. Żniwnej, gdyż zgodnie z powołanym wyżej przepisem, w piśmie z dnia 8 lipca 2024 r. wskazał przyczyny, z uwagi na które wniosek nie mógł zostać złożony wraz z uzasadnieniem, które to zostały uzupełnione powyższymi twierdzeniami w niniejszym piśmie.

II. W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 23 sierpnia 2024 r., (data wpływu do tut. Urzędu 28 sierpnia 2024 r.) na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), uprzejmie informuję, co następuje.

Ad 1. Mając na uwadze zasadę gospodarności oraz fakt, iż Gmina Cieszyn nie jest zainteresowana przejęciem części prywatnej drogi wewnętrznej – ul. Żniwnej, biegnącej po gruncie stanowiącym własność osób fizycznych, w zakresie kalkulacji kosztów związanych z nabyciem nieruchomości objętej regulacją, tut. Urząd nie bazował w oparciu o wartość rynkową ustalaną w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę majątkowego a o przybliżone koszty związane z nabyciem nieruchomości. Przywołana

zasada gospodarności, powinna uzasadnić przyjęcie kosztów w oparciu o przybliżone wartości. W konsekwencji, przyjęcie tegoż rozwiązania wiąże się z oszczędnościami finansowymi, gdyż nie ma konieczności zapłaty wynagrodzenia na rzecz rzeczoznawcy majątkowego. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż w przedmiotowej sprawie przyjęcie przybliżonej wartości nie wiąże się z ryzykiem uszczuplenia należności publicznoprawnych. Nadto, informuję, że o ile koszty związane z przejęciem części drogi – ul. Żniwnej zostały oszacowane w przybliżonej wartości, jednakże do tych kosztów uwzględnić należy utrzymanie tej drogi m.in.: koszty utrzymania, przebudowy, naprawy i remontów, odśnieżania, koszenia oraz oświetlenia.

Ad 2. Wskazuję, iż przedmiotowa sprawa była konsultowana ustnie z obsługą prawną Urzędu Miejskiego w Cieszynie. Prowadzono także wewnętrzne konsultacje w zakresie przedmiotowej sprawy pomiędzy Wydziałami tut. Urzędu a gminną jednostką organizacyjną – Miejskim Zarządem Dróg w Cieszynie. Konsultacje te miały charakter częściowo ustny, zaś częściowo pisemny. Z uwagi na konieczność wytworzenia kopii dokumentacji o którą wnoszą Strony oraz liczebność Wnioskodawców, zrealizowanie wniosku będzie generowało po stronie Gminy Cieszyn poniesienie dodatkowych kosztów związanych ze sposobem udostępnienia tych informacji, tj. kosztów związanych z wysyłką w wys. 460,20 zł (11,80 zł x 39 Wnioskodawców = 460,20 zł).

Na podstawie art. 15 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zawiadamiam, iż opłata poniesionych przez Gminę Cieszyn dodatkowych kosztów wyniesie 460,20 zł. W związku z powyższym, udostępnienie tych dokumentów może odbyć się w innej formie, tj. poprzez skan dokumentacji wysłanej na wskazany adres e-mail lub poprzez wykonanie dokumentacji zdjęciowej w siedzibie tut. Urzędu Miejskiego w Cieszynie, po wcześniejszym ustaleniu terminu. Uprzejmie proszę o wskazanie, czy powyżej zaproponowana inna forma udostępnienia dokumentacji jest dopuszczalna lub uiszczenie w **terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma** wyżej wskazanych kosztów, **celem udostępnienia dokumentów.**

Ad 3. Do kierownictwa tut. Urzędu Miejskiego w Cieszynie należy:

- 1) Burmistrz Miasta Cieszyna – Gabriela Staszekiewicz,
- 2) I Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna – Krzysztof Kasztura,
- 3) II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna – Przemysław Major,
- 4) Sekretarz Miasta Cieszyna – Stanisław Kawecki,
- 5) Skarbnik Miasta Cieszyna – Anna Zając.

Powyższe informacje dostępne są również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Cieszyna w zakładce Urząd Miejski. Link do strony: <https://bip.um.cieszyn.pl/artykuly/261/kierownictwo-urzedu>.

Decyzja, która została przedstawiona w piśmie z dnia 8 lipca 2024 r. w przedmiotowej sprawie była przedmiotem obrad na posiedzeniu kierownictwa tut. Urzędu Miejskiego w Cieszynie, w którym uczestniczyły wyżej wymienione osoby. Natomiast, osobą

odpowiedzialną merytorycznie za rozpatrzenie sprawy jest Burmistrz Miasta Cieszyna – Gabriela Staszekiewicz.

Ad 4. Gmina Cieszyn nie posiada korespondencji z Urzędem Gminy w Hażlachu. Uprzejmie informuję, iż dane w zakresie przedstawionej kwestii w punkcie 2 w piśmie z dnia 8 lipca 2024 r. bazowały na wiedzy pozyskanej z informacji zawartych w uchwale nr VII/36/2023 Rady Gminy Hażlach z dnia 10 lipca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Hażlach oraz z zapisów ogólnodostępnego geoportalu śląska cieszyńskiego, co zostało potwierdzone telefonicznie z pracownikiem Urzędu Gminy Hażlach.

Ad 5-6. Nieruchomości przeznaczone lub zajęte pod drogi publiczne są przejmowane przez Gminę Cieszyn z mocy prawa m.in. w następujących przypadkach:

- 1) nabycia nieruchomości zajętych pod drogi publiczne przed dniem 31 grudnia 1998 r., na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną;
- 2) wydzielenia pod drogi publiczne działek gruntu z nieruchomości, których podział został dokonany na wniosek jej właściciela lub użytkownika wieczystego na podstawie art. 98 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
- 3) wydzielenia pod drogi publiczne działek gruntu w wyniku scalenia i podziału nieruchomości na podstawie art. 105 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- 4) wydzielenia działek gruntu liniami rozgraniczającymi pasa drogowego w decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi publicznej na podstawie specustawy drogowej, czyli ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych;
- 5) przejęcia nieruchomości zajętych pod drogi gminne na podstawie ustawy komunalizacyjnej, czyli art. 5 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych.

Powyższe nabycia w tut. Urzędzie Miejskim w Cieszynie nie są rejestrowane w jednej bazie, a koszty związane z prowadzeniem działań mających na celu regulację stanu prawnego nieruchomości nie pochodzą z jednego paragrafu budżetu. Z uwagi na powyższe, żądane informacje w treści zapytań są informacjami przetworzonymi w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, tj. „Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:

- 1) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego (...),” **wzywam w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o uzupełnienie wniosku poprzez wskazanie istotnego interesu publicznego**, celem dokonania przetworzenia żądanych informacji publicznych, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. W przypadku informacji przetworzonych prawo dostępu do nich jest warunkowane wystąpieniem szczególnej

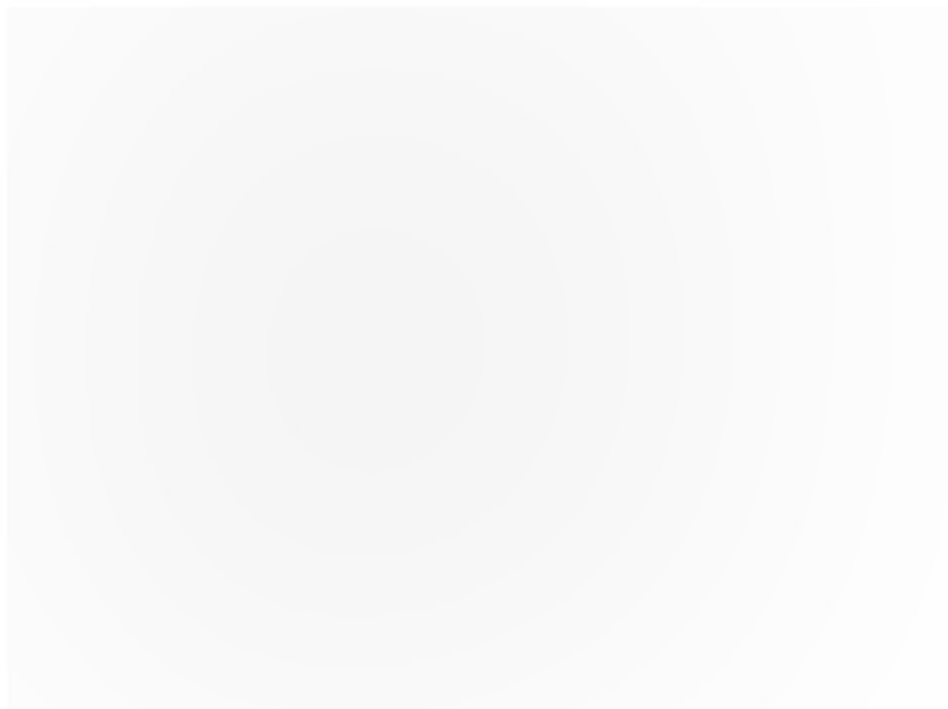
istotności dla interesu publicznego. Zaznaczyć należy, że wnioskowany zakres informacji wymaga odnalezienia, zgromadzenia i przeanalizowania wielu dokumentów.

W związku z dalszym procedowaniem niniejszej sprawy oraz ze względu na liczebność stron postępowania, uprzejmie proszę o wskazanie jednego adresu do doręczeń korespondencji w przedmiotowej sprawie.

II Z-ca Burmistrza Miasta
Przemysław Major
(2)

Otrzymują:





40. a/a Wydział GN.

Centralny Rejestr
Skarg i wniosków
Urzędu Miejskiego w Cieszynie
1510.11.2024

Cieszyn, dnia 19 lutego 2024 r.

Burmistrz Cieszyna

Rynek 1

43-400 Cieszyn

Wnioskodawcy

URZĄD MIEJSKI w Cieszynie	
Wpł. 20.02.2024	
Wysł.	Załatw. SEKRETARZ
L.dz. 5392	zał.



WNIOSEK

**o wystąpienie do właściwego starosty z wnioskiem o wydanie decyzji o nabyciu własności
nieruchomości**

Na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach
dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych (Dz. U. z 2023 r., poz.

1722) zwracamy się o wystąpienie do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o nabyciu na rzecz Gminy Cieszyn części nieruchomości stanowiących działki:

- po których przebiega droga ogólnodostępna – ul. Żniwna.

Uzasadnienie

Ulica Żniwna stanowi drogę ogólnodostępną, z której korzystają w szczególności właściciele 28 nieruchomości zabudowanych, położonych w Cieszynie i Zamarskach. Długość drogi wynosi ok. 705 m.

Część drogi (ok. 80%) przebiegająca po działkach nr:

- a) - objętej księgą wieczystą nr (długość odcinka ok. 50 m)
- b) - objętej księgą wieczystą nr (długość odcinka ok. 520 m)

objęta jest prawem własności Gminy Cieszyn.

Natomiast odcinek drogi przebiegający po działkach:

- g) objętej księgą wieczystą nr
- h) objętej księgą wieczystą nr
- i) - objętej księgą wieczystą nr
- j) - objętej księgą wieczystą nr
- k) - objętej księgą wieczystą nr
- l) - objętej księgą wieczystą nr

- stanowi własność osób prywatnych, przy czym w odniesieniu do działki nr w księdze wieczystej nie są ujawnienie aktualni właściciele nieruchomości (ujawnione są osoby zmarłe).

Na całej swej długości droga od kilkudziesięciu jest lat utrzymywana przez Gminę Cieszyn. W szczególności Gmina dokonuje napraw nawierzchni, odśnieża drogę w zimie, wykasza trawę na poboczu oraz w rowie biegnącym wzdłuż drogi.

Droga jest utwardzona, odbywa się po niej ruch pieszych oraz pojazdów, jak również wykorzystywana jest przez nieokreśloną liczbę użytkowników.

Droga jest ponadto funkcjonalnie zbliżona do drogi publicznej, a także jest połączona z drogą publiczną – ul. Pikiety.

Okoliczność władania przez Gminę Cieszyn drogą na całej jej długości mogą zostać potwierdzone dowodem z zeznań właścicieli nieruchomości (co wprost dopuszcza art. 4 ust. 6 pkt 5 ustawy).

Właściciele nieruchomości, po których przebiega droga wyrażają wolę nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy części działek zajętych pod drogę.

W myśl art. 4 ust. 1-2 przywołanej ustawy, nabycie własności nieruchomości zajętej pod drogę następuje na mocy decyzji właściwego miejscowo starosty.

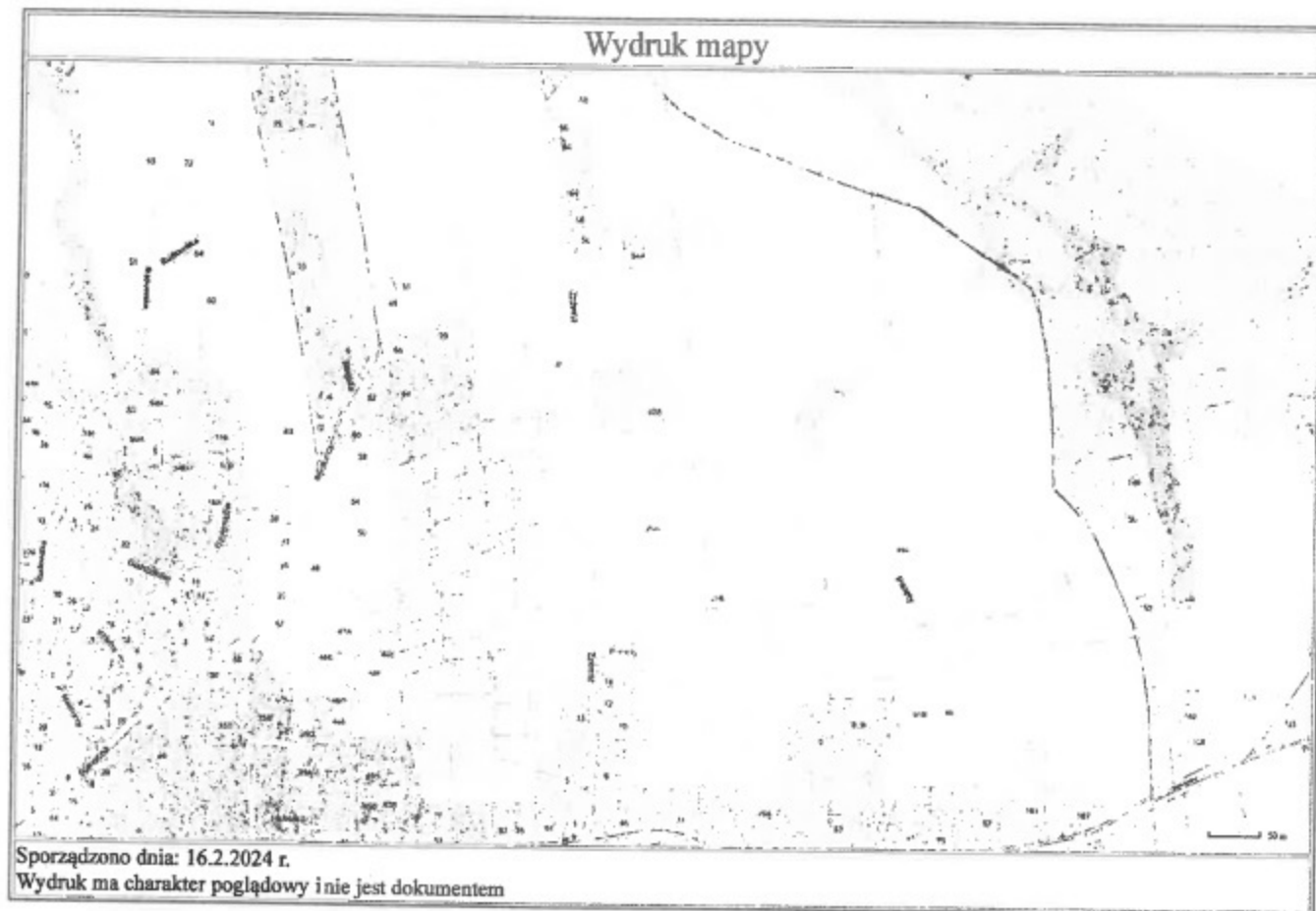
Po myśli art. 4 ust. 4 ustawy: *W przypadku gdy co najmniej 2/3 właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1, stanowiących dojazd do co najmniej 10 nieruchomości zabudowanych, wystąpi do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2, wójt (burmistrz, prezydent miasta) składa wniosek o wydanie decyzji o nabyciu nieruchomości w terminie 6 miesięcy od dnia wystąpienia z wnioskiem przez właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1, albo wskazuje przyczyny, z uwagi na które wniosek nie może być złożony.*

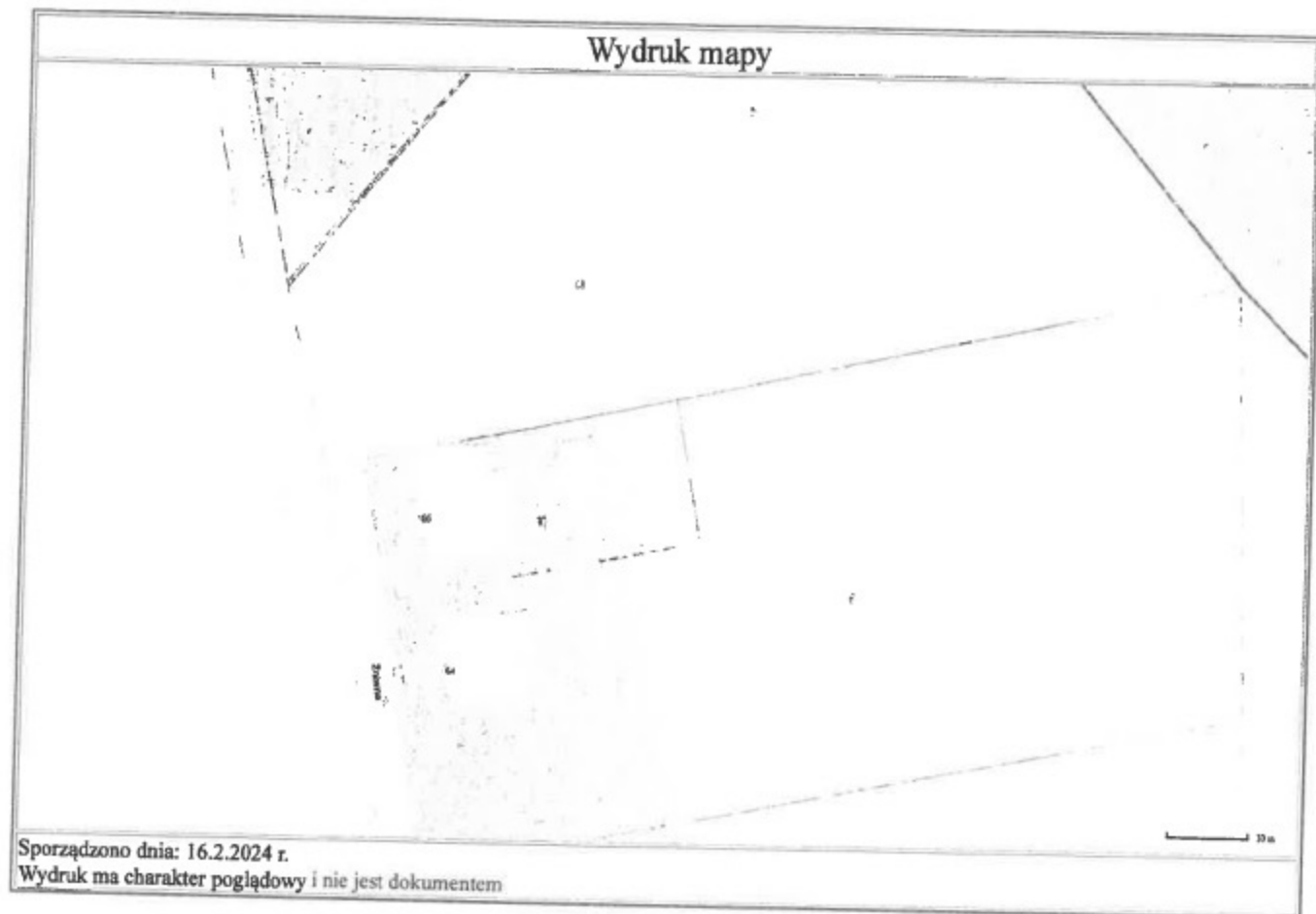
W związku z wystąpieniem z niniejszym wnioskiem przez wszystkich właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, stanowiących dojazd do 13 nieruchomości zabudowanych Burmistrz Cieszyna jest zobowiązany do wystąpienia do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o stwierdzenie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Cieszyn.

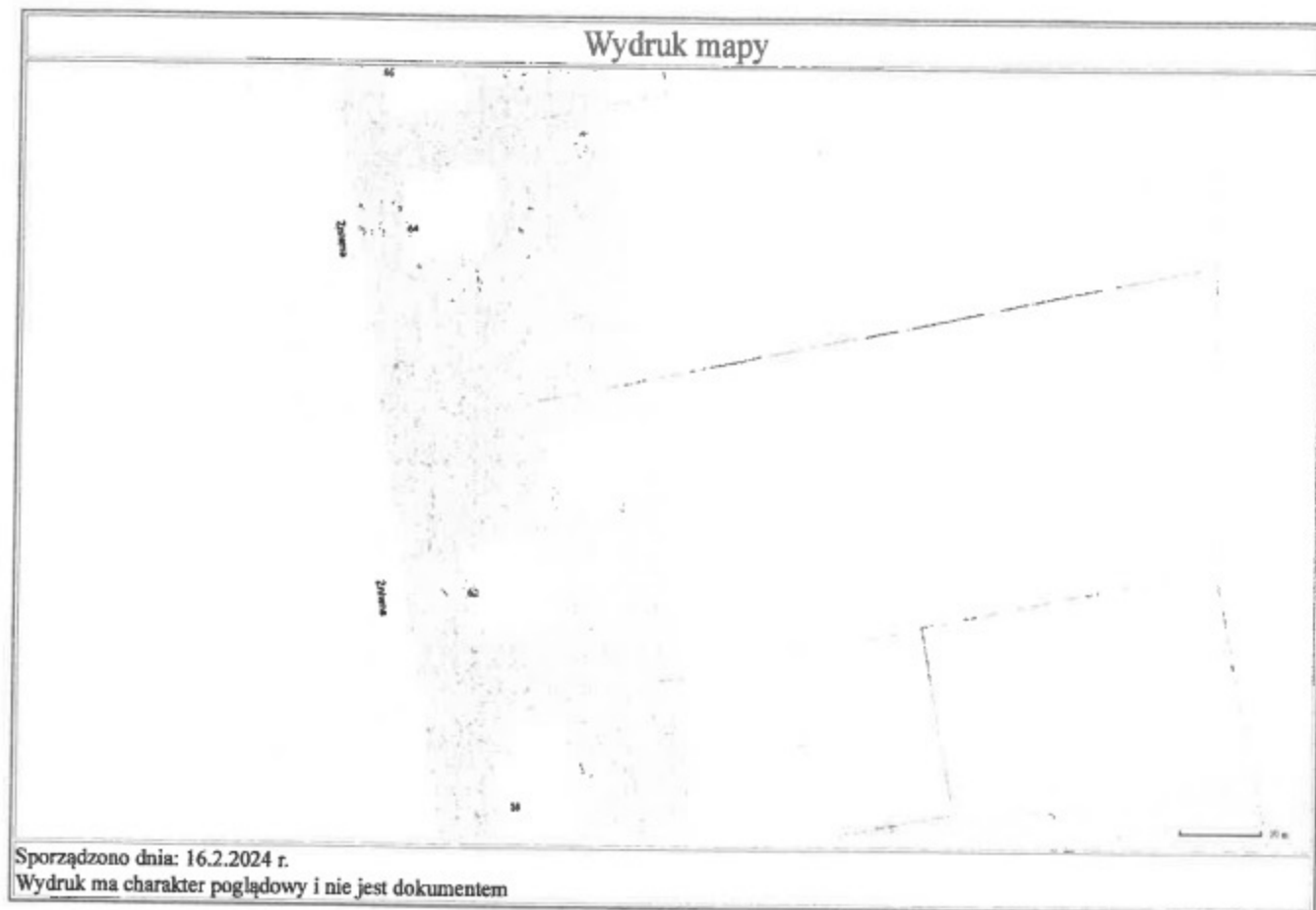
Załączniki:

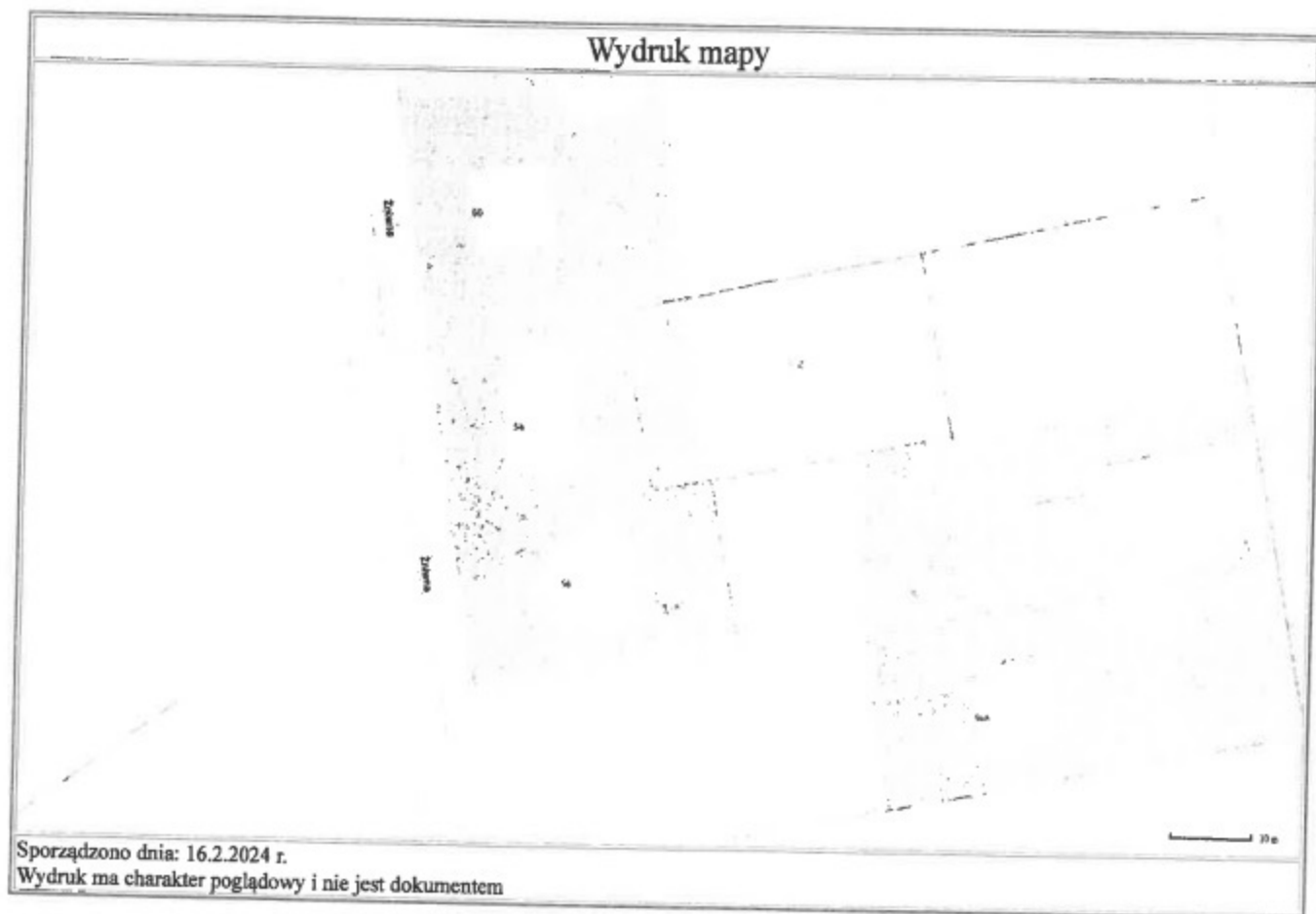
1. wydruki z Geoportalu Miasta Cieszyna
2. wydruk z księgi wieczystej nr
3. wydruk z księgi wieczystej nr
4. wydruk z księgi wieczystej nr
5. wydruk z księgi wieczystej nr
6. wydruk z księgi wieczystej nr
7. wydruk z księgi wieczystej nr

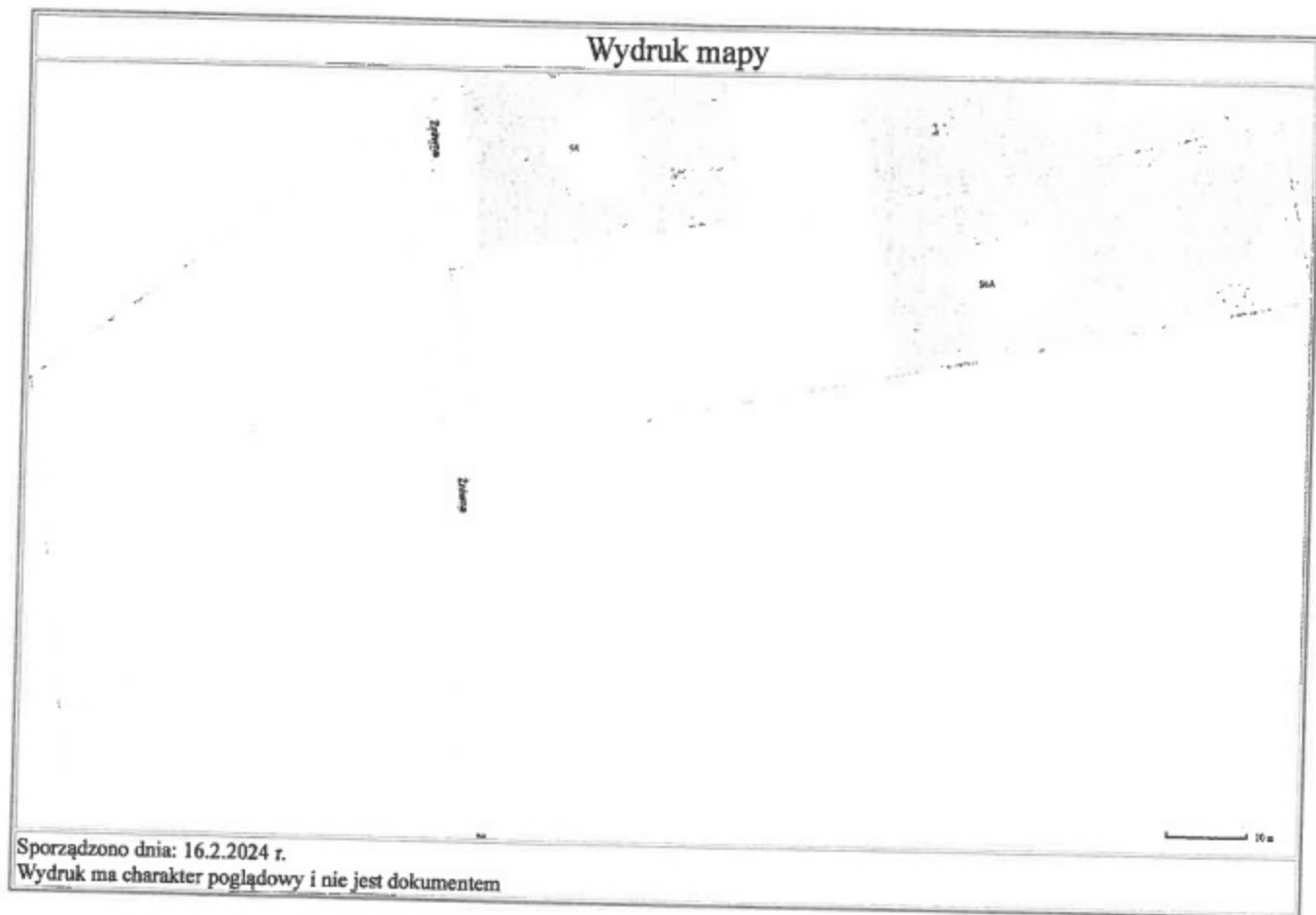
	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
--	-----------------	-------	--------

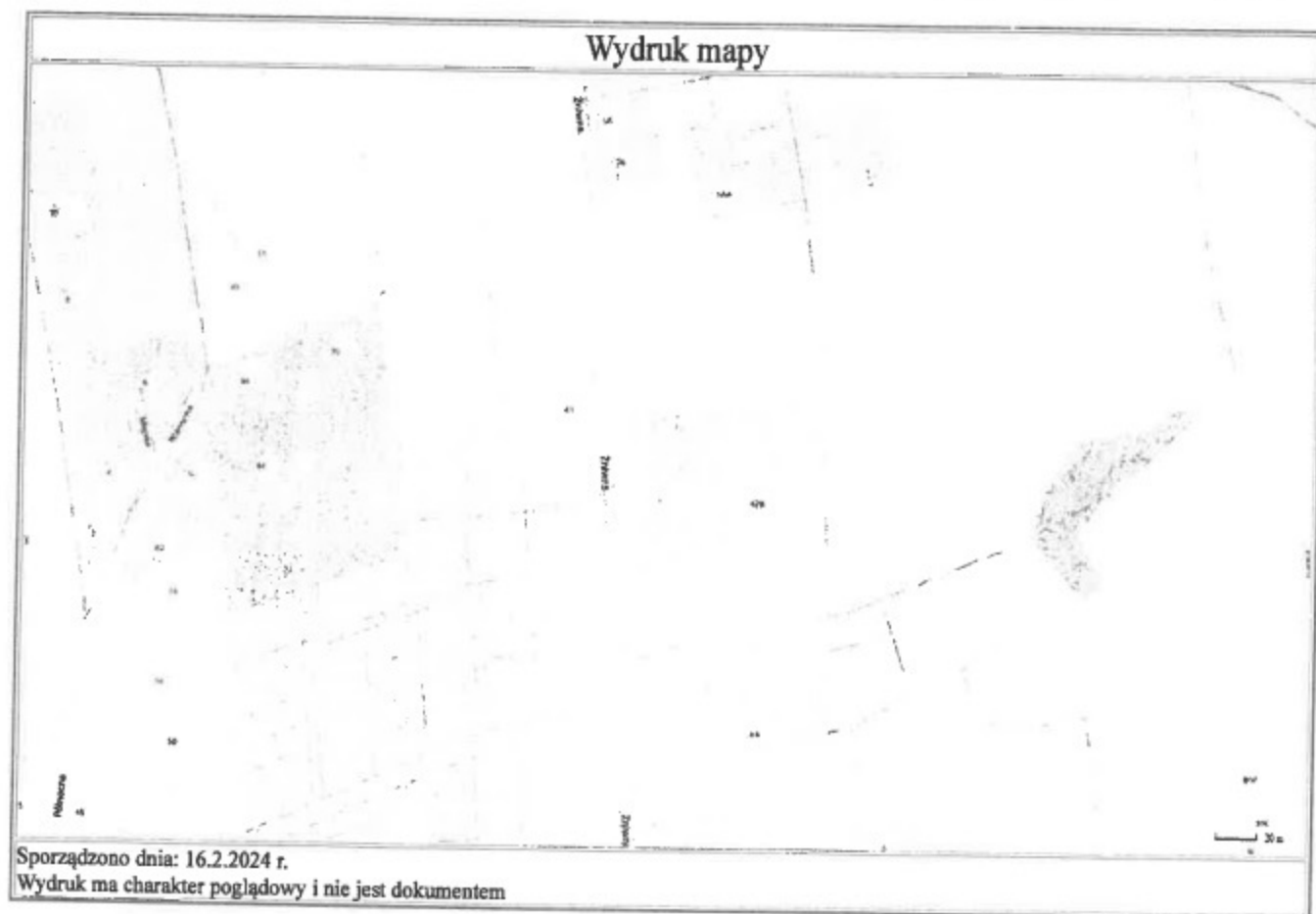












STAN Z DNIA 2024-02-16

prorowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ I-O - OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI

DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU



TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR, STAN Z DNIA 2024-02-16

14:28

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ

Właściciele

9

11

Powrót

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR

STAN Z DNIA 2024-02-16

14:28

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ I-O - OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI

DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR [REDACTED], STAN Z DNIA 2024-02-16
14:29

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ

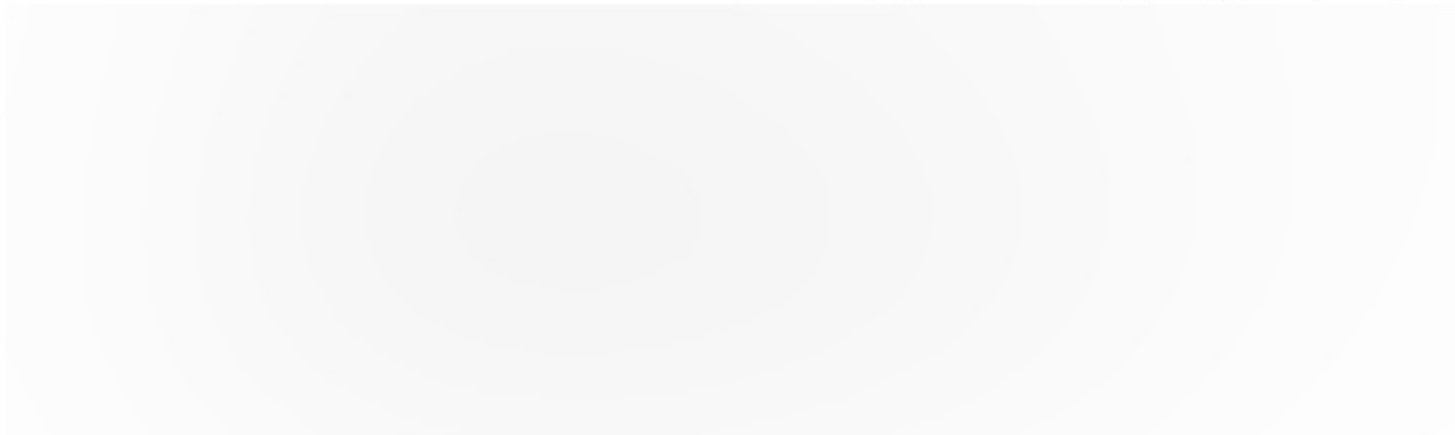
TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR [REDAKTOWANE], STAN Z DNIA 2024-02-16
14:29

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ I-O - OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI



Powrót

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR

14:29

STAN Z DNIA 2024-02-16

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ



TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR

14:30

STAN Z DNIA 2024-02-16

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Powrót

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYSTEJ NR

14:30

STAN Z DNIA 2024-02-16

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ

Właściciele

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYSTEJ NR

14:32

STAN Z DNIA 2024-02-16

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ I-O - OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI



Powrót

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYSTEJ NR

14:32

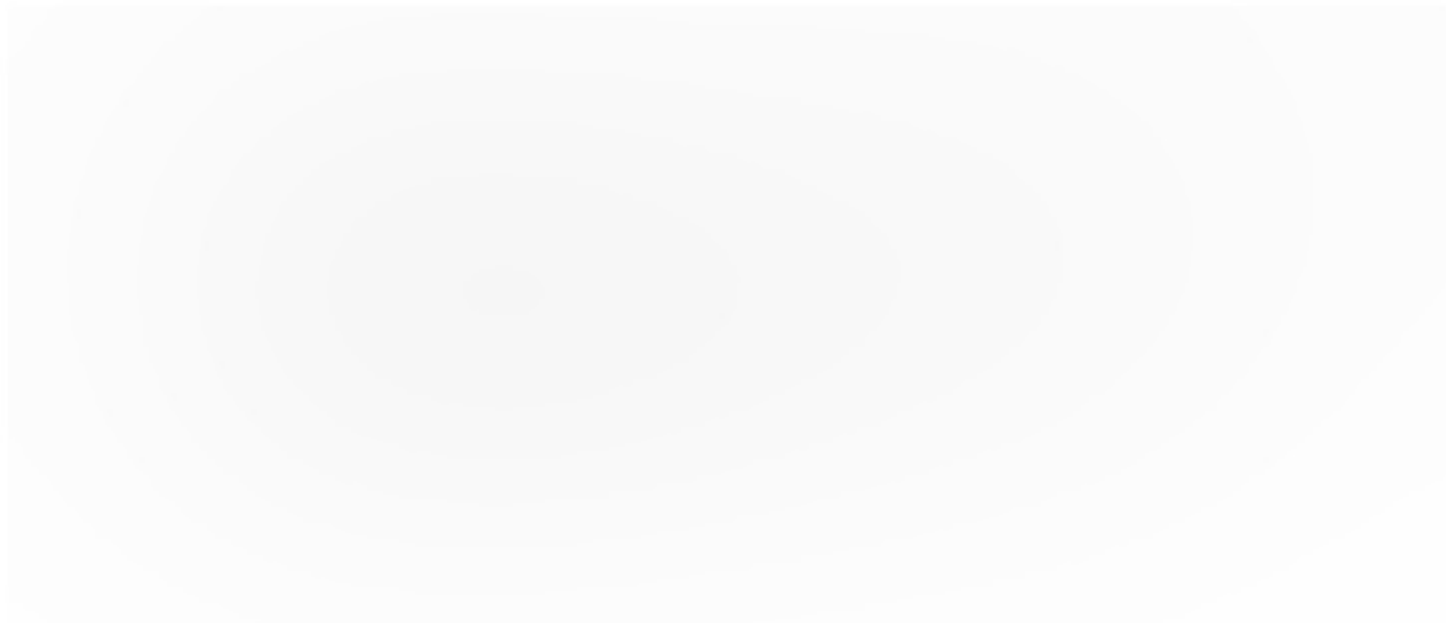
STAN Z DNIA 2024-02-16

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ



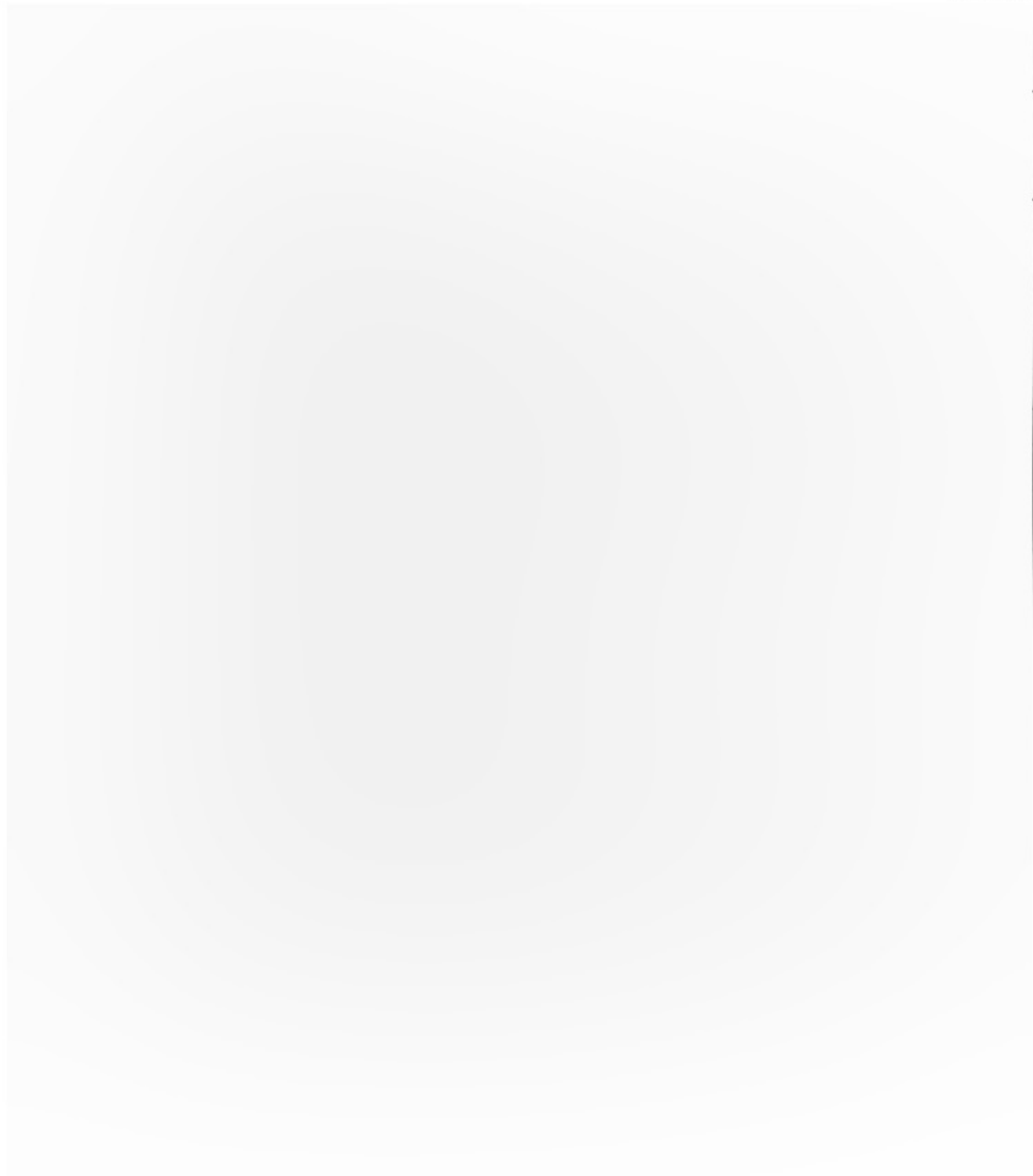
TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR [REDACTED], STAN Z DNIA 2024-02-19
21:24

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ I-O - OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI



TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR [REDACTED], STAN Z DNIA 2024-02-19
21:24

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W CIESZYNIE, V WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - BB1C

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ

Cieszyn, dnia 8 lipca 2024 r.

Według rozdzielnika

GN.6822.3.7.2024

W odpowiedzi na złożony wniosek z dnia 19 lutego 2024 roku, w sprawie wystąpienia do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o nabyciu na rzecz Gminy Cieszyn części ul. Żniwnej biegnącej po gruncie stanowiącym własność osób fizycznych, tj. części działek nr [redacted] uprzejmie informuję, iż wnikliwa analiza przedmiotowego wniosku nie daje przesłanek do jego pozytywnego rozpatrzenia. Poniżej wskazuję przyczyny, z uwagi na które wniosek do Starosty nie może zostać złożony:

1. niespełnienie przesłanki zawartej w art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych polegającej na złożeniu podpisów przez 2/3 właścicieli nieruchomości, tj. pod przedmiotowym wnioskiem złożono łącznie 36 podpisów, natomiast przedłożone podpisy zostały nie tylko złożone przez właścicieli, a osoby zamieszkujące przyległe posesje,
2. niespełnienie przesłanki zawartej w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych polegającej na tym, iż nieruchomości objęte regulacją mają mieć połączenie z drogami publicznymi. W tym miejscu wyjaśniam, że ul. Żniwna ma połączenie z drogą publiczną tylko z jednej strony – ul. Pikiety, natomiast od strony Gminy Hażlach nie ma połączenia z drogą publiczną. Na tę okoliczność, tut. Wydział Gospodarki Nieruchomościami nawiązał kontakt z Gminą Hażlach, która potwierdziła, iż ul. Żniwna poza granicami miasta Cieszyna, na terenie Hażlacha, biegnie po działkach stanowiących własność osób fizycznych,
3. w budżecie miasta Cieszyn nie ma zabezpieczonych środków finansowych na ten cel.

Ponadto, biorąc pod uwagę nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Cieszyn przedmiotowych gruntów, uprzejmie informuję, iż Gmina Cieszyn nie planuje przeznaczać części ul. Żniwnej biegnącej po gruncie stanowiącym własność osób fizycznych, tj. części działek nr [redacted] pod tereny dróg publicznych. Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru C miasta Cieszyna, obejmującego częściowo tereny: Bobrka, Liburnii i Pastwisk, przyjętym uchwałą nr IV/8/14 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia

18 grudnia 2014 r., droga publiczna została wyznaczona na odcinku od ul. Pikiety aż do południowej granicy z działką nr [redacted] a następnie w kierunku zachodnim do połączenia z ul. Północną (droga w miejscowym planie została oznaczona symbolem 46 KD-D). Tak wyznaczona droga ma na celu obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczonych po obu jej stronach. Pozostała część działki nr [redacted] obręb 2 jak również inne w/w działki położone są na terenach rolnych (oznaczone jako 21R), zatem Gmina Cieszyn nie ma uzasadnienia do przeznaczania części przedmiotowych działek pod drogę publiczną, gdyż wiązałoby się to z komunikowaniem terenów rolnych, które po stronie zachodniej od drogi są wręcz wykluczone z zabudowy, zaś po jej stronie wschodniej możliwa jest wyłącznie zabudowa zagrodowa związana z prowadzoną gospodarką rolną, tak więc działanie takie nie ma uzasadnienia ekonomicznego.

Wobec powyższego, na posiedzeniu kierownictwa tut. Urzędu Miejskiego w Cieszynie, Burmistrz Miasta Cieszyn podjął decyzję o odmowie nieodpłatnego nabycia części działek stanowiących własność osób fizycznych, zajętych pod drogę wewnętrzną ul. Żniwną w Cieszynie w oparciu o art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych oraz odmowie wystąpienia do Starosty Cieszyńskiego z wnioskiem o wydanie decyzji nabycia na rzecz Gminy Cieszyn przedmiotowych części działek, zajętych pod ul. Żniwną.

II Z-ca Burmistrza Miasta
Przemysław Major
(2)

Otrzymują:

[Redacted area for recipients]



II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna

Urząd Miejski | Rynek 1, 43-400 Cieszyn | tel.: 33 4794 302 | pmajor@um.cieszyn.pl

